

Atención a la pobreza en Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria, Tamaulipas

Germán Salazar Mendivil

Atención a la pobreza en Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria, Tamaulipas /
Germán Salazar Mendivil. — Cd. Victoria : Universidad Autónoma de Tamaulipas ; Ciudad de
México : Colofón, 2020.

187 págs. ; 17 x 23 cm.

1. Pobreza – Asistencia social -- Ciudad Victoria (Tamaulipas, México). 2. Investigaciones evaluati-
vas (programas de acción social) --Ciudad Victoria (Tamaulipas, México)

LC: HC79.P63

DEWEY: 352.9445

Centro Universitario Victoria
Centro de Gestión del Conocimiento. Tercer Piso
Cd. Victoria, Tamaulipas, México. C.P. 87149
consejopublicacionesuat@outlook.com

D. R. © 2020 Universidad Autónoma de Tamaulipas
Matamoros SN, Zona Centro Ciudad Victoria, Tamaulipas C.P. 87000
Consejo de Publicaciones UAT
Tel. (52) 834 3181-800 • extensión: 2948 • www.uat.edu.mx

 **Fomento
Editorial** Una edición del Departamento de Fomento Editorial
de la Universidad Autónoma de Tamaulipas

Edificio Administrativo, planta baja, CU Victoria
Ciudad Victoria, Tamaulipas, México
Libro aprobado por el Consejo de Publicaciones UAT
ISBN UAT: 978-607-8750-10-8

Colofón S.A. de C.V.
Franz Hals núm. 130, Alfonso XIII
Delegación Álvaro Obregón C.P. 01460, Ciudad de México
www.colofonlibros.com • colofonedicionesacademicas@gmail.com
ISBN: 978-607-635-148-2

Publicación financiada con recurso PFCE 2019

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra incluido el diseño tipográfico y de portada, sea cual fuera el medio, electrónico o mecánico, sin el consentimiento del Consejo de Publicaciones UAT.
Impreso en México • *Printed in Mexico* El tiraje consta de 400 ejemplares

Este libro fue dictaminado y aprobado por el Consejo de Publicaciones UAT mediante un especialista en la materia. Asimismo fue recibido por el Comité Interno de Selección de Obras de Colofón Ediciones Académicas para su valoración en la sesión del primer semestre 2019, se sometió al sistema de dictaminación a “doble ciego” por especialistas en la materia, el resultado de ambos dictámenes fue positivo.

Atención a la pobreza en Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria, Tamaulipas

Germán Salazar Mendivil



VERDAD, BELLEZA, PROSPERIDAD

IUAT



Consejo de
Publicaciones



Fomento
Editorial



COLOFÓN



Ing. José Andrés Suárez Fernández
PRESIDENTE

Dr. Julio Martínez Burnes
VICEPRESIDENTE

Dr. Héctor Manuel Cappello Y García
SECRETARIO TÉCNICO

C.P. Guillermo Mendoza Cavazos
VOCAL

Dra. Rosa Issel Acosta González
VOCAL

Lic. Víctor Hugo Guerra García
VOCAL

Consejo Editorial del Consejo de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Tamaulipas

Dra. Lourdes Arizpe Slogher • Universidad Nacional Autónoma de México | **Dr. Amalio Blanco** • Universidad Autónoma de Madrid, España | **Dra. Rosalba Casas Guerrero** • Universidad Nacional Autónoma de México | **Dr. Francisco Díaz Bretones** • Universidad de Granada, España | **Dr. Rolando Díaz Lowing** • Universidad Nacional Autónoma de México | **Dr. Manuel Fernández Ríos** • Universidad Autónoma de Madrid, España | **Dr. Manuel Fernández Navarro** • Universidad Autónoma Metropolitana, México | **Dra. Juana Juárez Romero** • Universidad Autónoma Metropolitana, México | **Dr. Manuel Marín Sánchez** • Universidad de Sevilla, España | **Dr. Cervando Martínez** • University of Texas at San Antonio, E.U.A. | **Dr. Darío Páez** • Universidad del País Vasco, España | **Dra. María Cristina Puga Espinosa** • Universidad Nacional Autónoma de México | **Dr. Luis Arturo Rivas Tovar** • Instituto Politécnico Nacional, México | **Dr. Aroldo Rodríguez** • University of California at Fresno, E.U.A. | **Dr. José Manuel Valenzuela Arce** • Colegio de la Frontera Norte, México | **Dra. Margarita Velázquez Gutiérrez** • Universidad Nacional Autónoma de México | **Dr. José Manuel Sabucedo Cameselle** • Universidad de Santiago de Compostela, España | **Dr. Alessandro Soares da Silva** • Universidad de São Paulo, Brasil | **Dr. Akexandre Dorna** • Universidad de CAEN, Francia | **Dr. Ismael Vidales Delgado** • Universidad Regiomontana, México | **Dr. José Francisco Zúñiga García** • Universidad de Granada, España | **Dr. Bernardo Jiménez** • Universidad de Guadalajara, México | **Dr. Juan Enrique Marcano Medina** • Universidad de Puerto Rico-Humacao | **Dra. Ursula Oswald** • Universidad Nacional Autónoma de México | **Arq. Carlos Mario Yori** • Universidad Nacional de Colombia | **Arq. Walter Debenedetti** • Universidad de Patrimonio, Colonia, Uruguay | **Dr. Andrés Piqueras** • Universitat Jaume I, Valencia, España | **Dr. Yolanda Troyano Rodríguez** • Universidad de Sevilla, España | **Dra. María Lucero Guzmán Jiménez** • Universidad Nacional Autónoma de México | **Dra. Patricia González Aldea** • Universidad Carlos III de Madrid, España | **Dr. Marcelo Urra** • Revista Latinoamericana de Psicología Social | **Dr. Rubén Ardila** • Universidad Nacional de Colombia | **Dr. Jorge Gissi** • Pontificia Universidad Católica de Chile | **Dr. Julio F. Villegas** • Universidad Diego Portales, Chile | **Ángel Bonifaz Ezeta** • Universidad Nacional Autónoma de México

Índice

Prólogo	9
Presentación	11
1. Atención de la pobreza en México	13
1.1 Concepción	13
1.2 Medición	14
1.3 Estadísticas	15
1.4 Programas sociales	17
1.5 Evaluación	18
2. Pobreza en las Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria	21
2.1 Delimitación y distribución de las ZAP	21
2.2 Presencia de programas sociales en las ZAP	23
2.3 Características socio-demográficas de los residentes en las ZAP	25
2.3.1 <i>Miembros por hogar</i>	25
2.3.2 <i>Jefatura en los hogares</i>	26
2.3.3 <i>Edades de los padres de familia</i>	26
2.3.4 <i>Orígenes de los padres de familia</i>	28
2.3.5 <i>Escolaridad de los padres de familia</i>	28
2.3.6 <i>Embarazo adolescente</i>	29
2.3.7 <i>Discapacidad</i>	29
2.4. Bienestar económico y derechos sociales	30
2.4.1 <i>Empleo</i>	30
2.4.2 <i>Ingresos</i>	31
2.4.3 <i>Gasto y calidad en la alimentación</i>	37
2.4.4 <i>Servicio de salud</i>	41
2.4.5 <i>Ahorro para el retiro</i>	41
2.4.6 <i>Vivienda</i>	42
2.4.7 <i>Servicios básicos municipales</i>	49
3. Percepción sobre los programas sociales en las ZAP de Ciudad Victoria, Tamaulipas	55
3.1 Percepción de los residentes	55
3.1.1 <i>Programas recibidos</i>	55

3.1.2	<i>Conocimiento sobre los programas</i>	55
3.1.3	<i>Medio de recepción de información</i>	56
3.1.4	<i>Beneficiarios</i>	56
3.1.5	<i>Consulta</i>	57
3.1.6	<i>Tramitación</i>	58
3.1.7	<i>Espera de los apoyos o beneficios</i>	59
3.1.8	<i>Atención o trato recibido</i>	59
3.1.9	<i>Mejoras en alimentación</i>	60
3.1.10	<i>Mejoras en salud</i>	60
3.1.11	<i>Calificación a programas</i>	61
3.1.12	<i>Mejora en condiciones de vida</i>	62
3.1.13	<i>Afectación por dejar de recibir la ayuda</i>	63
3.1.14	<i>Disminución de pobreza</i>	64
3.1.15	<i>Presencia de obras</i>	65
3.1.16	<i>Beneficio por obras</i>	65
3.1.17	<i>Conocimiento entre los residentes</i>	66
3.1.18	<i>Dependencia</i>	66
3.1.19	<i>Apoyos requeridos</i>	67
3.1.20	<i>Grado de pobreza</i>	67
3.1.21	<i>Pobreza en relación a otros</i>	68
4.	Observaciones generales	69
	Características socio-demográficas de los residentes en las ZAP	69
	Bienestar económico y derechos sociales	72
	Percepción de los residentes de las ZAP sobre los programas	80
	Presencia de programas sociales en las ZAP	81
	Visos de la política de desarrollo y programas sociales al cierre de 2019	82
	Bibliografía	83
	Anexo 1. Formatos de herramientas de recolección de información. Cédula cuestionario de encuesta a residentes de las ZAP	85
	Anexo 2. Mapas y tablas de estadísticas sociodemográficas desagregadas por ZAP (INEGI)	91

Prólogo

La publicación de este libro por parte de integrantes del Cuerpo Académico de Trabajo Social y Desarrollo, materializa el trabajo de una investigación financiada por el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) en el año de 2016.

En particular el libro tiene el mérito de ofrecer un diagnóstico inicial de la pobreza y su atención a nivel local como preámbulo de la continuidad de la investigación sobre el tema, dado que hasta el cierre de 2019 los gobiernos federal y estatal no ofrecen información oficial, puntual y específica respecto a las acciones de atención a la pobreza. Es por esto que la información diagnóstica sobre las condiciones de los residentes en las áreas de mayor pobreza en Ciudad Victoria que este documento brinda, representa un referente para el análisis académico y un sustento útil para el gobierno local que permitan proyectar y orientar la atención hacia la población más necesitada mediante la vinculación e intervención de agentes de desarrollo gubernamentales, de los sectores sociales y, en particular, desde la Universidad Autónoma de Tamaulipas, con la potencial participación de los trabajadores sociales en formación.

Con este tipo de trabajos los docentes comparten sus experiencias derivadas de la investigación colegiada con el propósito de generar conocimiento oportuno y su difusión, que puede y debe aplicar como sustento de la intervención por parte de alumnos y profesores de esta unidad académica.

Reitero en la pretensión compartida con el Cuerpo Académico de Trabajo Social y Desarrollo por parte de esta administración de continuar generando trabajos que documenten y permitan comunicar las experiencias de investigación y vinculación como actividades sustanciales de la Universidad.

Mtro. César Humberto Carranza Avendaño.

Director de la UATSCDH

Ciudad Victoria, Tamaulipas. Diciembre de 2019

Presentación

Organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y otros, a través de sus organismos especializados como la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), impulsan una serie de orientaciones y directrices a los gobiernos de los distintos países, para el establecimiento de una especie de política económica internacional de desarrollo social aplicada en casi la totalidad de las naciones en el mundo (ONU 2019) y (CEPAL 2003). Los organismos internacionales además fungen como supervisores de los avances en materia de desarrollo socioeconómico condicionando a ello la autorización de los financiamientos y las ayudas requeridos por las naciones de escaso desarrollo. Bajo esta directriz surgen las políticas económicas y su derivación en diversos programas sociales destinados a la atención de la pobreza y el mejoramiento de la situación económica en cada nación.

En lo que respecta a México, a más de cuatro décadas de haberse iniciado la implementación de este tipo de políticas sociales, los resultados obtenidos son escasos ya que la situación de pobreza de la población no ha cambiado, e incluso ha empeorado, en ciertas regiones y sectores. Los escasos avances solamente se reflejan en reducidos sectores urbanos y todavía más reducidos en lo rural, mientras que el grueso de la población del país sigue en malas y, en importante número de localidades, en muy malas condiciones de vida. La pobreza ha disminuido de manera muy localizada y, es válido, asegurar que la tendencia es que persista de la manera masiva como actualmente se manifiesta. Las últimas mediciones proporcionadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) muestran el muy abultado número de personas en pobreza, más de la mitad de la población, así como la muy significativa proporción de población en pobreza extrema (Coneval, 2014 y 2015).

A sabiendas que lejos de procurar suficientemente el desarrollo económico y social la política económica aplicada por los tres órdenes de gobierno en el país tan sólo se limita a la atención de la pobreza, el presente libro ofrece la descripción y el análisis de algunas características sociodemográficas, de bienestar económico y de atención gubernamental mediante programas sociales para el caso de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) en Ciudad Victoria, Tamaulipas como ejemplo de una situación ampliada, en mayor o menor grado, en prácticamente la totalidad de los municipios del país. Más allá de esto, este trabajo desarrollado durante el año 2016 representa un primer esfuerzo de inserción en el tema de pobreza y su atención en el ámbito local para orientar el futuro abordaje de investigación y vinculación.

Para abordar de forma breve y generalizada el tema de la atención a la pobreza se conformaron cinco diferentes apartados. El primero refiere la atención de la pobreza en México en cuanto a su concepción y esquema de medición; índice nacional, estatal y local; a la atención de la Secretaría de Desarrollo Social federal mediante sus programas; y a los resultados y críticas desarrolladas por el Coneval (2015). El segundo apartado aborda la pobreza en las Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria, en cuanto a la focalización geográfica de atención y programas sociales operantes, las características socio-demográficas de sus residentes y su bienestar económico y derechos sociales. El tercer apartado refiere la presencia y percepción sobre los programas sociales por parte de residentes y responsables de operación. El cuarto apartado se refiere a las observaciones generales sobre la atención de la pobreza para el caso de estudio. Finalmente figuran los apartados de referencias y los anexos, estos últimos por su probable utilidad para los interesados en el tema a nivel local, pues pueden ser usados en futuros análisis e incluso para facilitar su réplica en otras localidades.

En cuanto a la atención a la pobreza en Ciudad Victoria en términos generales se trata de una atención limitada e insuficiente, al respecto existen carencias y limitaciones de información oficial en cuanto a datos y estadísticas, al igual que la que se puede obtener por parte de los funcionarios y encargados de la operación de los programas. Por tal razón se debe señalar que el grueso de las conclusiones referidas tanto a juicios de orden general como los que se refieren a cuestiones particulares no se pudieron sustentar con la información oficial respecto a diagnóstico, operatividad y resultados de los programas.

Agradezco los aportes y la constante reflexión que me brindó Abelardo González Sierra, para la realización de este trabajo.

1

Atención de la pobreza en México

1.1 Concepción

Si bien la pobreza connota a una concepción compleja, amplia e inacabada, para efectos de este trabajo, el término se acota a la concepción oficial operante en la política gubernamental nacional que involucra los siguientes términos:

-Pobreza: Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

-Pobreza extrema: Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias, de seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo. Las personas en esta situación disponen de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

-Pobreza moderada: Es aquella persona que siendo pobre, no es pobre extrema. La incidencia de pobreza moderada se obtiene al calcular la diferencia entre la incidencia de la población en pobreza menos la de la población en pobreza extrema.

-Pobreza multidimensional: Es la misma definición de pobreza descrita en este mismo glosario, la cual se deriva de la medición de la pobreza en México que define la Ley General de Desarrollo Social. La palabra multidimensional se refiere a que la metodología de medición de pobreza utiliza varias dimensiones o factores económicos y sociales en su concepción y definición.

-Pobreza por ingresos: Estimaciones realizadas anteriormente para la medición de la pobreza. Estas estimaciones cambiaron debido a que la Ley General de Desarrollo Social pide que la medición de la pobreza en el país se lleve a cabo con un enfoque multidimensional. La pobreza por ingresos consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios de diferentes líneas alimentaria, capacidades y patrimonio.

-Pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

- Vulnerables por carencias sociales*: Aquella población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar.
- Vulnerables por Ingresos*: Aquella población que no presenta carencias sociales pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.
- No pobres y no vulnerables*: Aquella población cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar y que no tiene ninguna de las carencias sociales que se utilizan en la medición de la pobreza.
- Canasta Alimentaria*: Conjunto de alimentos cuyo valor sirve para construir la línea de bienestar mínimo. Éstos se determinan de acuerdo con el patrón de consumo de un grupo de personas que satisfacen con ellos sus requerimientos de energía y nutrientes.
- Línea de bienestar*: Valor monetario de una canasta de alimentos, bienes y servicios básicos.
- Línea de bienestar mínimo*: Valor monetario de una canasta alimentaria básica.¹

1.2 Medición

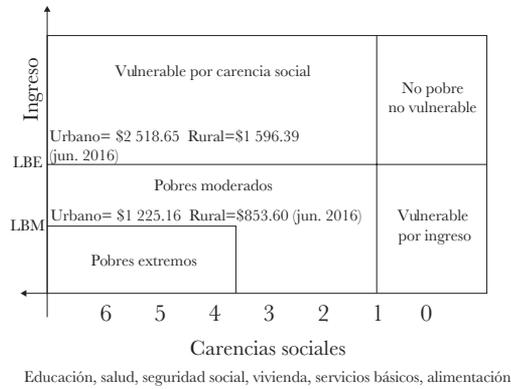
La Ley General de Desarrollo Social (LGDS, 2004) mandata al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), a realizar la medición de la pobreza considerando, al menos, “[...] ingreso corriente *per cápita*, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social”.

De acuerdo con la ley, “[...] este ejercicio deberá ser realizado cada dos años a escala nacional y estatal, y cada cinco a escala municipal, y para ello deberá utilizar información proveniente del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)”.

La medición de la pobreza en los municipios del país pretende ayudar a identificar los avances y retos en materia de desarrollo social, y favorece, con información relevante y oportuna, la evaluación y el diseño de las políticas públicas destinadas a la superación de la pobreza en México.

¹ Conceptos tomados de Coneval (2014).

Cuadro de Clasificación poblacional por pobreza, vulnerabilidad y carencias sociales



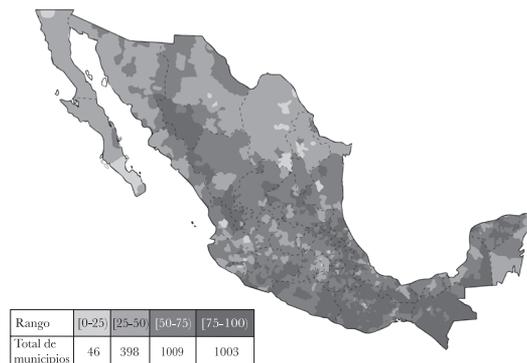
Fuente: Construcción propia a partir de Coneval: <http://www.coneval.org.mx>

Coneval considera pobres a quienes no tienen garantizado al menos uno de sus derechos sociales y que tienen ingresos por debajo de la Línea de Bienestar Económico (LBE); y pobres extremos a quienes carecen de tres o más de sus derechos sociales y con ingresos inferiores a la Línea de Bienestar Mínimo (LBM).

1.3 Estadísticas

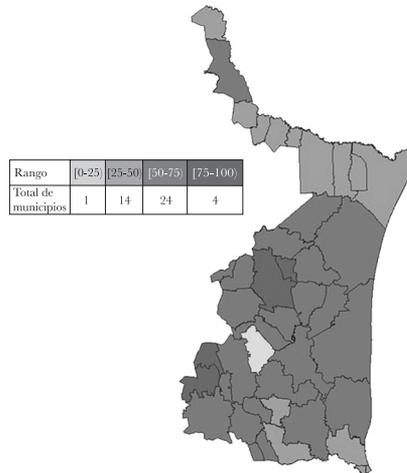
A partir de los resultados de Medición de la Pobreza en México 2010 generados por el Coneval en coordinación con el INEGI, se presenta información estadística referida al municipio de Victoria, en el contexto nacional y estatal.

Porcentaje de población en situación de pobreza.



Fuente: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Tamaulipas/Paginas/principal.aspx>

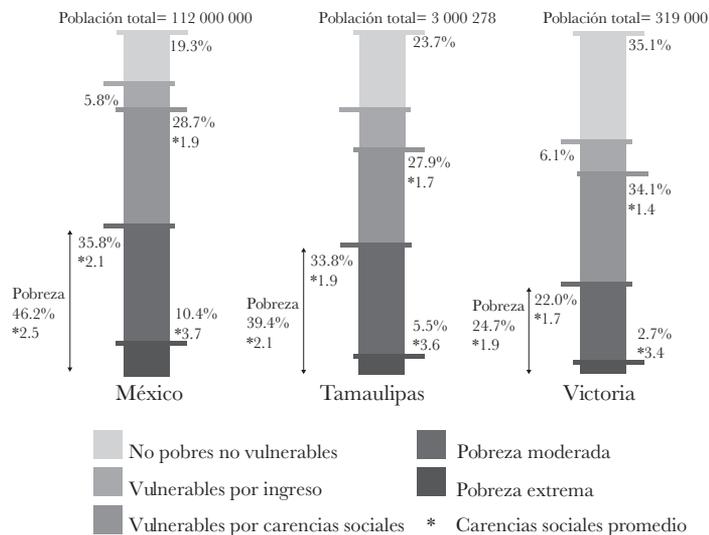
Victoria figura entre los 46 municipios con menor índice de pobreza en México.



Fuente: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Tamaulipas/Paginas/principal.aspx>

En México el índice de pobreza es del 46.3%, a su vez Tamaulipas tiene el 38.8% y Victoria figura como el municipio de menor presencia de pobres en el estado con el 24.7%.

Comparativo de pobreza y vulnerabilidad.



Fuente: Construcción propia a partir de datos de la página de Coneval, <http://www.coneval.org.mx>

Cuadro de índices porcentuales de carencias sociales

	Victoria	Tamaulipas	México
A Pobreza	24.7	39.4	46.3
B Carencia por rezago educativo	9.9	14.5	20.6
C Carencia por acceso a la salud	11.8	23.1	31.8
D Carencia por acceso a la seguridad social	47.0	51.2	60.7
E Carencia por calidad y espacios de vivienda	7.5	9.7	15.2
F Carencias por servicios básicos en la vivienda	8.2	17.4	23.0
G Carencia por acceso a la alimentación	11.7	13.8	24.9
H Población con al menos una carencia	58.8	67.2	75.0
I Población con al menos tres carencias	9.1	15.8	28.7
J Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	30.8	48.5	52.0
K Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	6.8	14.6	19.4

Fuente: Construcción propia a partir de datos de la página de Coneval, <http://www.coneval.org.mx>

1.4 Programas sociales

El gobierno federal por mandato constitucional es responsable del desarrollo nacional. De acuerdo al Plan Nacional de Desarrollo (2012-2018) se puso en práctica una política pública amplia que implica el diseño, adopción o adecuación de un gran número de programas inscritos dentro de las acciones de diferentes secretarías de Estado desde donde son puestos en operación. En teoría los programas encaminados a apoyar a los sectores sociales y económicos se orientan hacia los conjuntos de población urbana y rural que más lo requieren de manera focalizada.

Desde la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) del gobierno federal, que es la instancia que encabeza la denominada “política de desarrollo social”, se informa oficialmente que la prioridad del organismo es la eliminación de la pobreza alimentaria para 2018. Para ello puso en práctica la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH) Diario Oficial de la Federación (2013) procurando que, en el marco de esta nueva estrategia política, coincidan de manera transversal las acciones y programas del resto de las secretarías.

Cuadro de programas sociales federales de atención a la pobreza Sedesol (2013-2018)

1.	Prospera, Programa de Inclusión Social (Prospera)
2.	Apoyo Alimentario (PAL)
3.	Pensión para Adultos Mayores 65 y más (PAM)
4.	Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PEI)
5.	Seguro de Vida para Jefas de Familia (SVJF)
6.	Abasto Social de Leche (Liconsa)
7.	Empleo Temporal (PET)*
8.	Programa de Opciones Productivas (POP)
9.	Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)
10.	Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (Inapam)*
11.	Instituto Mexicano de la Juventud (Imjuve)*
12.	Fondo Nacional Para el Fomento de las Artesanías (Fonart)*
13.	Consejo Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad (Conadis)*
14.	Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia contra las Mujeres (Paimef)*
15.	Coinversión Social Instituto Nacional de Desarrollo Social**
16.	Atención a Jornaleros Agrícolas Paja***
17.	3 x 1 para Migrantes. (3X1)***
18.	Abasto Rural (Diconsa)***

* Programas que implican mediación institucional
**Programas de financiamiento a organizaciones o instituciones de promoción del desarrollo social
*** Programas que sólo aplican en áreas rurales

Fuente: Construcción propia, de acuerdo a Sedesol federal, www.gob.mx/sedesol

1.5 Evaluación

El organismo oficial encargado de la evaluación de los resultados de la política de desarrollo social es el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (Coneval). Este organismo y algunos trabajos académicos, al igual que distintos analistas del tema, ponen en tela de juicio los resultados recientemente emitidos por el gobierno, señalando la existencia de importantes deficiencias y retos. Estos señalamientos explican los intentos fallidos de aminorar la pobreza y promover el desarrollo social de acuerdo a datos oficiales.

Por lo que respecta los resultados de la política de desarrollo social y del conjunto programas implementados, el organismo oficial encargado de su evaluación que es el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) y algunos trabajos académicos, entre otros más, ponen en tela de juicio los resultados recientemente emitidos por el gobierno; señalando la existencia de importantes deficiencias y retos que en cierto grado explican los intentos fallidos de aminorar la pobreza y promover el desarrollo social de acuerdo a datos oficiales.

El gobierno ha señalado la necesidad de evitar duplicidades, falta de control, supervisión y seguimiento como deficiencias de las pasadas administraciones y la necesidad de alinear políticas económicas y laborales al combate a la pobreza. Sin embargo, no se reconoce públicamente el problema de fondo: más allá de la ineficiencia de los programas, no es posible por la vía única del asistencialismo lograr abatir la pobreza. Sin un cambio de rumbo en la economía, que de manera real sienta las bases estructurales que abran paso a la generación significativa de empleos en la formalidad, bien pagados y con adecuadas prestaciones dentro de la presencia de los derechos sociales universales. Es urgente poder incorporar al grueso de la población en edad productiva. Sólo de esa manera será posible que salgan de la pobreza ellos y sus familias.

De acuerdo a la más reciente evaluación del Coneval (2015) los retos de la política de desarrollo social enfrentados son: contar con un enfoque de acceso efectivo a los derechos sociales claramente definido; atajar el bajo ingreso de las familias que se ha reducido desde 1992; lograr que la calidad de los servicios básicos crezca a la par de la cobertura; conseguir que México deje de estar a la saga de los países que aplicaron la prueba PISA (INEE, 2012) -lugar 53 de 65-; atender el hecho de que los programas productivos no han tenido resultados adecuados y la productividad de pequeños productores es muy baja; así como de la dispersión de programas de desarrollo social; además de lograr la institucionalización de la evaluación (Coneval, 2015).

2

Pobreza en las Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria

El procedimiento metodológico para generación de la información y análisis presentes a partir de este apartado implicó llevar a cabo una encuesta de percepción a una muestra representativa de hogares (400) de un total de 6 800 en las zonas estudiadas con una confiabilidad del 95%, utilizando una cédula cuestionario como herramienta de recolección de datos, procesados mediante SPSS.

En el apartado de anexos figuran las herramientas de recolección de información y un desagregado de indicadores sociodemográficos -cuya fuente es INEGI- correspondientes a las 24 ZAP de la ciudad generados con apoyo del Sistema de Información Geo-referenciada del Instituto Municipal de Planeación de Victoria (Implan) para la generación de mapas y cuadros descriptivos.

2.1 Delimitación y distribución de las ZAP

El gobierno federal por medio de la Secretaría de Desarrollo Social establece la política social y los programas y las acciones de atención a la pobreza para ello determina las Zonas de Atención Prioritaria en los municipios del país. Se trata de AGEB urbanas con Muy Alto o Alto Grado de Marginación e Índice de Rezago Social Bajo, Medio y Alto (Diario Oficial de la Federación, 2015). Según el decreto publicado por la Secretaría de Gobernación se dan a conocer la totalidad de las ZAP. Para el caso específico de Ciudad Victoria le corresponden 24.

En el siguiente mapa se observan las ZAP, que coinciden en algunos casos con polígonos considerados en Programa Hábitat (Habitad) y los de mayor índice de delito común considerados en el Programa Nacional de Prevención al Delito (Pronapred).

ZAPs	Habitantes	Colonias que la conforman
2130	228	Ampliación Estudiantil 3ª etapa. *
2183	2214	Estudiantil, Ampliación Estudiantil y Ampliación Estudiantil 2ª etapa
2323	153	Rosalinda Guerrero
1700	357	Rosalinda Guerrero y Ampliación Tamatán
0628	2408	San Marcos II y Ampliación Tamatán
0613	1578	San Marcos II, San Marcos S-3 y Ampliación Altas Cumbres
0581	2096	Ampliación Francisco I. Madero y Altas Cumbres
1984	639	Enrique Lara
2465	187	Fracc. Barrio del Bosque
247A	471	Loma Alta 2 y Unión Democrática
1310	822	Esfuerzo Popular
2060	727	Loma Alta
2520	176	Servidor Público
2126	2700	Ampliación Linda Vista, Ampliación Linda Vista II y Luisa Montemayor
2287	762	Fracc. Barrio de Pajaritos
1999	428	Manuel Cavazos Lerma
Total	24246	41 Colonias y/o fraccionamientos

Fuente: Construcción propia a partir de datos INEGI (2010).

2.2 Presencia de programas sociales en las ZAP

Cuadro de programas de desarrollo social de Sedesol federal, estatal y municipal, en operación en Victoria, Tamaulipas

Programas Sedesol Federal	Opera
1. Prospera, Programa de Inclusión Social (Prospera)	Sí
2. Apoyo Alimentario (PAL)	Sí
3. Pensión para Adultos Mayores 65 y más (PAM)	Sí
4. Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PEI)	Sí
5. Seguro de Vida para Jefas de Familia (SVJF)	Sí
6. Abasto Social de Leche (Liconsa).	Sí
7. Empleo Temporal (PET)*	No
8. Programa de Opciones Productivas (POP)	No

Programas Sedesol Federal	Opera
9. Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)	No
10. Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (Inapam)*	No
11. Instituto Mexicano de la Juventud (Imjuve)*	No
12. Fondo Nacional Para el Fomento de las Artesanías (Fonart)*	No
13. Consejo Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad (Conadis)*	No
14. Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia contra las Mujeres (Paimef)*	No
15. Coinversión Social Instituto Nacional de Desarrollo Social**	No
16. Atención a Jornaleros Agrícolas Paja***	No
17. 3 x 1 para Migrantes. (3X1)***	No
18. Abasto Rural (Diconsa)***	No
Programas Sedesol Estatal	
1. Convive Parque para Todos (Parque de Barrio)	Sí
2. Programa Tamaulipeco de Empleo a la Gente (Protege)	Sí
3. Mejorando Mi Vivienda Letrinas	Sí
4. Nutriendo Tamaulipas	Sí
5. Mi vivienda tinacos	Sí
6. Centros de Bienestar Social	Sí
7. Arrendamiento de Maquinaria	Sí
Sedesol Municipal	
1. No documenta oficialmente programas propios.	No

* Programas que implican mediación institucional; **Programas de financiamiento a Organizaciones o instituciones de promoción del desarrollo social; *** Programas que sólo aplican en áreas rurales.

Fuente: Construcción propia a partir de Sedesol Federal www.gob.mx/sedesol y del Sistema de Indicadores para el Desarrollo Social del Estado de Tamaulipas, <http://200.23.59.63/sistemageo/>

En relación a los programas operantes, la Delegación Federal de Sedesol informó que en Ciudad Victoria sólo operaban los programas Prospera, Apoyo Alimentario, Pensión para Adultos Mayores 65 y más, Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras, Seguro de Vida para Jefas de Familia y Abasto Social de Leche. Por su parte, la Coordinación de Programas de Sedesol Estatal refirió la operación de todos sus programas oficiales que figuraban en su respectiva página (<http://200.23.59.63/sistemageo/>) denominados: Convive Parque para Todos

(Parque de Barrio). Programa Tamaulipeco de Empleo a la Gente (PROTEGE). Mejorando Mi Vivienda Letrinas. Nutriendo Tamaulipas. Mi vivienda tinacos. Centros de Bienestar Social y Arrendamiento de Maquinaria. Para el caso de Sedesol Municipal no existían programas sociales documentados oficialmente. Cabe destacar que ninguno de los programas federales y estatales señalados operaban de manera prioritaria en las ZAP. Más adelante se retoma el tema de la presencia de programas en las áreas estudiadas en cuanto a los resultados derivados de la encuesta.

2.3 Características socio-demográficas de los residentes en las ZAP¹

2.3.1 Miembros por hogar

Según los resultados de la encuesta la mayoría de los hogares está compuestos por 4 miembros (en principio dos padres y dos hijos) y, por su parte, el INEGI señala que el promedio de miembros por hogar en el municipio de Victoria es de 3.8. En 118 hogares de los 400 encuestados, es decir, 3 de cada 10 hogares donde el número de miembros que los conforman es mayor de 4 al considerarlos a éstos como cien por ciento, tenemos que: en el 76.3% vive al menos un miembro adicional, en el 6.8% viven dos, en el 12.7% son tres los residentes adicionales y solamente en 5 casos viven más de 3 miembros adicionales (4.2%).

5. ¿Además de los padres e hijos en este hogar viven más personas?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	118	29.5	29.5
No	282	70.5	100
Total.	400	100	

¿Cuántas más personas?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No	282	70.5	70.5
Sí (1)	90	22.5	93
Sí (2)	8	2	95
Sí (3)	15	3.8	98.8
Sí (4)	1	0.3	99

¹ Cabe señalar que la numeración y denominación de cada una de las tablas coincide con las preguntas del cuestionario utilizado en la encuesta que figura en el anexo 1. En algunos casos se trata de cuadro de cruce de preguntas.

¿Cuántas más personas?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí (5)	2	0.5	99.5
Sí (6)	2	0.5	100
Total.	400	100	

2.3.2 Jefatura en los hogares

Según las respuestas, los hogares bajo jefatura femenina es alta alcanzando poco más de una cuarta parte.

2. ¿Quién está al frente de la familia?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
El padre	282	70.5	70.5
La madre	103	25.8	96.3
Otro miembro de la familia	15	3.8	100
Total	400	100	

2.3.3 Edades de los padres de familia

Poco más de las dos terceras partes de los hombres padres de familia tienen edades que van de 25 a 60 años, correspondiendo el 39% al grupo entre los 36 y 50 años de edad que como se sabe representa el grueso de la población en edad laboral no solo en el país, sino en todo el mundo. Para los grupos de edad de entre 19 a 35 años y de 60 en adelante, los porcentajes son de 15.7 y 5.25, respectivamente, correspondiendo al último grupo, el de la tercera edad, 21 casos.

4a. Edad del padre de familia			
Edad (años)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
19-24	10	2.5	2.5
25-30	24	6	8.5
31-35	29	7.2	15.8
36-40	52	13	28.7
41-45	47	11.8	40.5
46-50	57	14.2	54.8
51-55	37	9.3	64

4a. Edad del padre de familia			
Edad (años)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
56-60	33	8.3	72.3
61-65	18	4.5	76.8
66-70	11	2.8	79.5
71-75	3	0.8	80.3
Más de 75	7	1.8	82
Ns / Nc	72	18	100
Total.	400	100	

El componente mayoritario de mujeres madres de familia en los hogares encuestados se encuentran en un rango de edad de 31 a 50 años con 244 casos (61.1%) destacando que solo hay 21 casos de entre 17 y 24 años (5.3%), 29 entre 25 y 30 años, 70 de 51 a 65 años (17.5%) y 18 casos (4.6%) cuyas edades mayores a los 65 años en adelante (4.5%).

4b. Edad de la madre de familia			
Edad (años)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
17-24	21	5.3	5.3
25-30	29	7.2	12.5
31-35	52	13	25.5
36-40	71	17.8	43.3
41-45	62	15.5	58.8
46-50	59	14.8	73.5
51-55	29	7.2	80.8
56-60	24	6	86.8
61-65	17	4.3	91
66-70	8	2	93
71-75	9	2.3	95.3
Más de 75	1	0.3	95.5
Ns / Nc	18	4.5	100
Total	400	100	

2.3.4 Orígenes de los padres de familia

El 41.3% de quienes están al frente de los hogares encuestados en calidad de jefe o jefa de familia provienen de fuera del municipio de Victoria. Por lo que respecta a los hombres, poco más de la mitad son inmigrantes en Victoria y, casi con toda seguridad puede afirmarse, que su procedencia es de zonas rurales de pobreza y pobreza extrema o, en algunos casos, quizá de zonas urbanas consideradas de alta marginación.

3. El jefe de familia nació en:			
Nacido en:	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
En el municipio de Victoria	235	58.8	58.8
En otro municipio de Tamaulipas	124	31	89.8
Fuera de Tamaulipas	41	10.3	100
Total	400	100	

2.3.5 Escolaridad de los padres de familia

Los padres de familia acusan bajos niveles educativos ya que el 56% se limitan a educación básica (primaria 25% y secundaria 31%). Es de destacar que 17 padres afirmaron haber cursado carrera universitaria (4.3%), lo que hace una cifra muy similar a aquellos sin estudio con el 4.8% (19 casos).

4a. Escolaridad del padre de familia		
Nivel educativo	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	100	25
Secundaria	124	31
Bachillerato	59	14.8
CBTis	1	0.3
Carrera técnica	1	0.3
Universidad	17	4.3
Maestría	1	0.3
Sin estudio	19	4.8
No sabe o no contestó	78	19.5
Total	400	100

El 53.8% de madres en los hogares de igual manera cuentan con bajos niveles educativos (primaria (29% y secundaria 34.8%). Es de destacar la presencia de 15 madres que han cursado una carrera universitaria (3.8%) y las que no cuentan con estudios que sumaron 23 (5.8%).

4b. Escolaridad de la madre de familia		
Nivel educativo	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	116	29
Secundaria	139	34.8
Bachillerato	79	19.8
CBTis	1	0.3
Academia	1	0.3
Técnica	2	0.5
Carrera técnica	2	0.5
Universidad	15	3.8
Sin estudio	23	5.8
No sabe o no contestó	22	5.5
Total	400	100

2.3.6 Embarazo adolescente

Por lo que respecta al embarazo adolescente en los polígonos estudiados se señaló su presencia en casi uno de cada diez hogares encuestados, situación que permite percibirlo como una problemática social de relevante significación.

6. ¿En este hogar vive alguna mujer menor de 19 años que esté o haya estado embarazada?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	38	9.5	9.5
No	361	90.3	99.8
No sabe / No contestó	1	0.3	100.0
Total.	400	100	

2.3.7 Discapacidad

La presencia de discapacidades padecidas por miembros de los hogares encuestados se reveló del orden del 7%, aunque es necesario aclarar que no se identificó el tipo de discapacidad en la mayoría de las respuestas afirmativas (22 de las 28 respuestas).

7a. ¿En este hogar vive alguien con alguna discapacidad?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	28	7	7
No	370	92.5	99.5
No sabe / No contestó	2	0.5	100
Total	400	100	

7b. ¿Tipo de discapacidad?			
Tipo de discapacidad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí (no especificado)	22	5.5	5.5
No	370	92.5	98
No sabe / No contestó	2	0.5	98.5
Auditivo	1	0.3	98.8
Cuadripléjica	1	0.3	99
No camina	2	0.5	99.5
Visual	2	0.5	100
Total	400	100	

2.4. Bienestar económico y derechos sociales

2.4.1 Empleo

Al momento de la encuesta sólo el 46.8% de las jefas o jefes de familia se encontraban trabajando, cifra a la que debe sumarse el 41.8% y los que lo hacen ocasionalmente. Los jubilados sólo representan el 3.8% y los incapacitados el 1%.

Sin considerar a aquellos hogares en los cuales no contestaron la pregunta relativa al número de miembros que trabajan, es notorio señalar que en poco más de dos de cada tres hogares trabajan uno o más integrantes además del jefe o jefa de familia, es decir, por cada hogar donde sólo trabaja el padre de familia existen dos hogares en los cuales lo hacen entre una y dos personas adicionales. En el 6.3% de los hogares encuestados (25 casos) trabajan de 3 a 5 personas además del jefe de familia, aunque es importante señalar que en 75 hogares (18.7%) no supieron o no quisieron contestar la pregunta en cuestión.

16. El jefe o jefa de familia tiene:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Tiene trabajo fijo	187	46.8	46.8
Trabaja en ocasiones	167	41.8	88.5

16. El jefe o jefa de familia tiene:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se encuentra trabajando actualmente	27	6.8	95.3
Es jubilado	15	3.8	99.0
Está incapacitado	4	1.0	100.0
Total	400	100.0	

17. ¿Cuántas personas además del jefe de familia trabajan?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ninguna	102	25.5	25.5
Trabaja 1	128	32	57.5
Trabajan 2	70	17.5	75
Trabajan 3	18	4.5	79.5
Trabajan 4	6	1.5	81
Trabajan 5	1	0.3	81.3
Ns/Nc	75	18.8	100
Total.	400	100	

2.4.2 Ingresos

Por lo que se refiere a los ingresos que se perciben en los hogares encuestados resulta que en el 6.3% éstos se encuentren por debajo de los 500 pesos semanales (\$71.43 diarios / \$2 142.86 mensuales). Para completar el desglose de los ingresos por los hogares encuestados se tiene que: el 34.8% obtiene un máximo de \$1 000 a la semana (\$142.86 diarios / \$4 285.71 mensuales), el 27% llega a \$1 500 de ingreso semanal (\$214.28 diarios / \$6 428.57 mensuales) y el 16% obtienen un máximo de dos mil pesos a la semana (\$285.71 diarios / \$8 571.30 mensuales). Entre estos 4 grupos se acumulan 336 de los hogares encuestados que significan el 84%, es decir, casi 8 y medio de cada 10 hogares. De lo anterior se desprende que los demás grupos de ingresos semanales ya no pueden ser considerados como población con carencia de ingreso y es factible suponer que es aquí donde se concentran los hogares donde trabajan más de 3 miembros.

18. ¿Aproximadamente cuánto ingreso semanal juntan entre toda la familia?			
Ingreso (\$)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
De 0 a 500	25	6.3	6.3
De 501 a 1000	139	34.8	41
De 1001 a 1500	108	27	68
De 1501 a 2000	64	16	84
De 2001 a 2500	14	3.5	87.5
De 2501 a 3000	14	3.5	91
De 3001 a 3500	6	1.5	92.5
De 3501 a 4000	1	0.3	92.8
De 4001 a 4500	2	0.5	93.3
De 4501 a 5000	4	1	94.3
De 5001 a 5500	2	0.5	94.8
De 5501 a 6000	1	0.3	95
Más de 6001	1	0.3	95.3
No sabe o no contestó	19	4.8	100
Total	400	100	

18. ¿Aproximadamente cuánto ingreso semanal juntan entre toda la familia?				
Ingreso (\$)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
300	7	1.8	1.8	1.8
350	1	0.3	0.3	2.1
400	1	0.3	0.3	2.4
450	2	0.5	0.5	2.9
500	16	4	4.2	7.1
600	17	4.3	4.5	11.5
700	11	2.8	2.9	14.4
800	22	5.5	5.8	20.2
850	2	0.5	0.5	20.7
900	21	5.3	5.5	26.2
950	2	0.5	0.5	26.8
1000	64	16	16.8	43.6
1100	9	2.3	2.4	45.9

18. ¿Aproximadamente cuánto ingreso semanal juntan entre toda la familia?				
Ingreso (\$)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
1130	1	0.3	0.3	46.2
1200	35	8.8	9.2	55.4
1250	1	0.3	0.3	55.6
1300	8	2	2.1	57.7
1400	12	3	3.1	60.9
1450	1	0.3	0.3	61.2
1500	41	10.3	10.8	71.9
1600	11	2.8	2.9	74.8
1650	1	0.3	0.3	75.1
1700	5	1.3	1.3	76.4
1800	10	2.5	2.6	79
1900	3	0.8	0.8	79.8
2000	34	8.5	8.9	88.7
2100	2	0.5	0.5	89.2
2200	3	0.8	0.8	90
2400	2	0.5	0.5	90.6
2500	6	1.5	1.6	92.1
2600	2	0.5	0.5	92.7
2800	2	0.5	0.5	93.2
3000	10	2.5	2.6	95.8
3100	1	0.3	0.3	96.1
3200	1	0.3	0.3	96.3
3500	3	0.8	0.8	97.1
3600	1	0.3	0.3	97.4
4000	1	0.3	0.3	97.6
4250	1	0.3	0.3	97.9
4500	1	0.3	0.3	98.2
5000	2	0.5	0.5	98.7
5700	1	0.3	0.3	99
6000	1	0.3	0.3	99.2
6500	1	0.3	0.3	99.5

18. ¿Aproximadamente cuanto ingreso semanal juntan entre toda la familia?				
Ingreso (\$)	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	% acumulado
9500	1	0.3	0.3	99.7
25 000	1	0.3	0.3	100
Total	381	95.3	100	
Sistema	19	4.8		
400	100			

Como es sabido, el CONEVAL actualiza cada mes el ingreso mensual per cápita requerido en los hogares para sobrepasar tanto la Línea de Bienestar Mínimo como la Línea de Bienestar, la primera para el caso de la ubicación en Pobreza Extrema y la segunda simplemente para Pobreza por Ingresos. Al momento de llevarse a cabo la encuesta la fecha actualizada por CONEVAL correspondió a junio de 2016 siendo \$1225.16 y \$2518.65, respectivamente. Una vez que se tienen estos ingresos como referencia en el trabajo, se revela lo siguiente:

En 25 de los hogares encuestados (6.3%) se perciben ingresos totales de 500 pesos o menos a la semana, lo cual al tomar en cuenta la cifra tope resulta un ingreso mensual de \$2142.90 (\$71.43 diarios) y al proceder a dividir dicho ingreso entre el número promedio de miembros de los hogares que INEGI es de 3.8 en Ciudad Victoria, se presenta como resultado que el ingreso mensual per cápita en esos hogares sería de \$563.90 mensuales, es decir, \$782.56 por debajo de lo señalado por el organismo evaluador con respecto a la Línea de Bienestar Mínimo, lo que los coloca en alto grado de pobreza extrema.

Pero es necesario indicar que el cálculo anterior considera que en todos esos hogares el ingreso fuera el tope mayor de 500 pesos semanales, pero la encuesta demostró que existen 11 hogares que ingresan semanalmente cantidades menores: \$450 (2 casos), \$400 (1 caso), \$350 (1 caso) y \$300 (7 casos). De lo anterior resulta que al dividir estos ingresos entre el promedio de 3.8 miembros por hogar, en los distintos casos de los hogares colocados por debajo de los \$500 pesos semanales resultan los siguientes ingresos per cápita mensuales y diarios, respectivamente: \$507.52 / \$16.92 para el caso de \$450 semanales; \$451.13 / \$15.04 en los hogares de \$400 pesos semanales; \$394.74 / \$13.16 en los de \$350; y, \$338.35 / \$11.28 en los últimos casos de \$300.

Como se observa, la distancia frente a lo que CONEVAL señala como la Línea de Bienestar Mínimo, para cada uno de estos grupos de hogares es considerable colocándolos en una situación de pobreza extrema. Para ubicar a cada grupo de los señalados basta hacer las operaciones aritméticas de tomar en cuenta

el promedio de 3.8 miembros por hogar. En la presente investigación la mayoría de los hogares encuestados cuentan con al menos 4 miembros (en principio dos padres y dos hijos), pero en distintos porcentajes los hogares encuestados están compuestos con miembros adicionales que ascienden desde uno hasta seis (para conocer cuánto están cada uno de estos hogares por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo basta con realizar las operaciones matemáticas tomando en cuenta el promedio de miembros en 3.8, o si se quiere particularizar por los distintos grupos en cuanto a miembros hacer los ajustes necesarios en las operaciones).

Al focalizar los casos de ingresos en los hogares de \$0 a \$1 500 semanales, la tabla muestra la falta de homogeneidad al interior de las colonias dentro de las ZAP. Ahora bien las colonias más afectadas por los bajos ingresos semanales en los hogares son: Vamos Tamaulipas 40 hogares = 14.7%, Alta Vista 38 = 14.0% y San Marcos II 35 = 12.9%.

Colonia vs.18. Ingreso semanal familiar				
Colonia	\$0 a \$500	\$501 a \$1 000	\$1 001 a \$1 500	Suma
Ampliación Francisco I. Madero	0	9	3	12
Esperanza	2	3	4	9
Estudiantil Ampliación I	3	5	4	12
Ampliación Estudiantil II	0	6	7	13
Ampliación Tamatán I	1	5	1	7
San Marcos II	4	19	12	35
Altas Cumbres	3	9	6	18
Ampliación Tamatán	0	6	6	12
Alta Vista	0	3	10	13
Manuel Cavazos	0	4	1	5
Barrio de Pajaritos	0	1	3	4
Enrique Lara	1	1	2	4
Alta Vista II	5	11	2	18
Esfuerzo Popular	1	10	3	14
Loma Alta	0	7	4	11
Servicio Público	0	5	5	10
Ampliación Linda Vista	3	8	12	23
Vamos Tamaulipas	2	22	16	40

Colonia vs.18. Ingreso semanal familiar				
Colonia	\$0 a \$500	\$501 a \$1 000	\$1 001 a \$1 500	Suma
Tomás Yárrington	0	1	4	5
Alta Vista III	0	4	3	7
Total	25	139	108	272

De los 400 hogares encuestados en las 24 ZAP sólo se encontraron 10 casos (2.5%) que contestaron que reciben ayuda por parte de sus familiares o amistades desde fuera del municipio sin especificar si se trata de envíos del exterior o desde otros lugares del Estado o del país.

19. ¿Reciben ayuda de algún familiar que trabaje fuera de Victoria o en el extranjero?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Siempre	4	1	1
Casi siempre	6	1.5	2.5
En ocasiones	26	6.5	9
Casi nunca	12	3	12
Nunca	148	37	49
No tengo familiares fuera que me ayuden	204	51	100
Total	400	100	

19. Reciben ayuda de algún familiar vs. 2. ¿Quién está al frente de la familia?				
19. Reciben ayuda de algún familiar que trabaje fuera de Victoria o en el extranjero.	2. ¿Quién está al frente de la familia?			Total
	El padre	La madre	Otro miembro de la familia	
Siempre	1	2	1	4
Casi siempre	2	2	2	6
En ocasiones	16	9	1	26
Casi nunca	8	3	1	12
Nunca	103	42	3	148
No tengo familiares fuera que me ayuden	152	45	7	204
Total	282	103	15	400

2.4.3 Gasto y calidad en la alimentación

Al considerar el 41% de los hogares en los cuales su gasto semanal en alimentación es hasta un tope de \$500, el equivalente por hogar es \$71.43 diarios y al hacer la descomposición para obtener el gasto per cápita considerando el promedio de 3.8 miembros por hogar resulta en \$18.80 diarios. Los hogares cuyo gasto semanal por este concepto está en el rango de hasta \$1 000 pesos semanales, lo que equivale a \$142.86 diarios y \$37.59 el per cápita. En cuanto al 5% de los hogares encuestados que señalaron un gasto semanal en este rubro hasta \$1 500 semanales el equivalente diario es de \$214.29 diarios (\$56.40 per cápita) y a los de \$2 000 (0.8%) es de \$285.71 diarios (\$75.19 *per cápita*).

18. ¿Aproximadamente cuánto ingreso semanal juntan entre toda la familia?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
De \$1 a \$500	164	41	41
De \$501 a \$1000	199	49.8	90.8
De \$1 001 a \$1500	20	5	95.8
De \$1 501 a \$2000	3	0.8	96.5
De \$2 501 a \$3000	4	1	97.5
No sabe o no contestó	10	2.5	100
Total	400	100	

Gasto de los hogares en alimentación en 25 rangos desglosados según las respuestas obtenidas en la encuesta.

20. ¿Cuánto calcula que gasta esta familia en alimentos por semana?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Válido	\$100	2	0.5	1.0
	\$150	1	0.3	1.3
	\$200	7	1.8	3.1
	\$250	4	1.0	4.1
	\$300	34	8.5	12.8
	\$350	5	1.3	14.1
	\$400	47	11.8	26.2
	\$450	1	0.3	26.4

20. ¿Cuánto calcula que gasta esta familia en alimentos por semana?				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	\$500	63	15.8	42.3
	\$600	61	15.5	57.7
	\$650	2	0.5	58.2
	\$700	37	9.3	67.7
	\$750	4	1	68.7
	\$800	53	13.3	82.3
	\$850	3	0.8	83.1
	\$900	11	2.8	85.9
	\$1000	28	7	93.1
	\$1200	6	1.5	94.6
	\$1300	3	0.8	95.4
	\$1500	11	2.8	98.2
	\$1600	2	0.5	98.7
	\$1800	1	0.3	99
	\$2400	1	0.3	99.2
	\$2500	2	0.5	99.7
	\$3000	1	0.3	100
	Total	390	97.5	
	Perdidos Sistema	10	2.5	
	Total	400	100	

Por lo que respecta a las veces que efectúan sus comidas, en los hogares encuestados se obtuvo la información de que en una proporción de poco más de la mitad realizan una sola comida al día y 4 de cada 10 afirmaron hacer dos comidas al día, representando una proporción minoritaria aquellos que lo hacen 3 veces. La situación anterior además de la relación directa con los ingresos familiares, se expresa en la relación que guardan con el gasto que efectúan en alimentación.

21. ¿Normalmente cuántas comidas se hacen al día en este hogar?				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Una	223	55.8	55.8
	Dos	158	39.5	95.3

21. ¿Normalmente cuántas comidas se hacen al día en este hogar?				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Tres	19	4.8	100
	Total	400	100	

20. Gasto en alimentos vs. 21. Comidas al día.				
Gasto en alimentos semanal	21. ¿Normalmente cuántas comidas se hacen al día en este hogar?			Total
	Una	Dos	Tres	
De \$1 a \$500	68	85	11	164
De \$501 a \$1 000	131	60	8	199
De \$1 001 a \$1 500	14	6	0	20
De \$1 501 a \$2 000	2	1	0	3
De \$2 501 a \$3 000	4	0	0	4
No sabe o no contestó	4	6	0	10
Total	223	158	19	400

Por otra parte en uno de cada 4 hogares encuestados se considera que las raciones de alimentos que consumen son escasas.

22. Normalmente las raciones que se sirven a la mesa son:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy abundantes	24	6	6
Abundantes	276	69	75.2
Escasas	99	24.8	100
Total	399	99.8	
Sistema	1	0.3	
Total	400	100	

Al relacionar las raciones alimenticias que se ingieren en los hogares encuestados se observó que en el grupo de los que destinan a ello un gasto semanal hasta por \$500 solo poco más de una tercera parte considera a las raciones como escasas y en el siguiente grupo de \$500 a \$1 000 la proporción es aún menor al ser de poco menos de una quinta parte. Entre estos dos grupos concentran el 90.5% de las respuestas.

20. Gasto en alimentos vs. 22. Raciones de alimento.				
Gasto en alimentos semanal	22. Normalmente las raciones de alimento que se sirven a la mesa son:			Total
	Muy abundantes	Abundantes	Escasas	
De \$1 a \$500	7	99	57	163
De \$501 a \$1 000	11	153	35	199
De \$1 001 a \$1 500	4	14	2	20
De \$1 501 a \$2 000	1	2	0	3
De \$2 501 a \$3 000	1	3	0	4
No sabe o no contestó	0	5	5	10
Total	24	276	99	399

En poco más de una cuarta parte de los hogares encuestados se considera que sus alimentos son poco nutritivos.

23. ¿Cómo considera la calidad de sus alimentos?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy nutritiva	30	7.5	7.5
Nutritiva	261	65.3	72.8
Poco nutritiva	109	27.3	100
Total	400	100	

20. Gasto en alimentos vs. 23. Calidad de alimentos.				
20. ¿Cuánto calcula que gasta esta familia en alimentos por semana?	23. ¿Cómo considera la calidad de sus alimentos?			Total
	Muy nutritiva	Nutritiva	Poco nutritiva	
De \$1 a \$500	9	92	63	164
De \$501 a \$1 000	14	145	40	199
De \$1 001 a \$1 500	3	16	1	20
De \$1 501 a \$2 000	2	1	0	3
De \$2 501 a \$3 000	1	3	0	4
No sabe o no contestó	1	4	5	10
Total	30	261	109	400

2.4.4 Servicio de salud

En poco menos de una cuarta parte de los hogares encuestados no se cuenta con servicio de atención a la salud y en aquellos que sí tienen atención, el Seguro Popular es la instancia que acapara el mayor número de hogares atendidos (45.3%), IMSS, ISSSTE o IPSET (36.8%) y Centro de Salud (14.8%). Solamente el 3.3% afirmó no recibir atención médica por parte de instancias institucionales, lo que revela que por lo que respecta a la atención de la salud en estos polígonos la población de alguna manera sí está cubierta.

Por cuanto a la satisfacción con el servicio de salud que los atiende casi una tercera parte se muestra insatisfecha señalando que su salud mejoró poco o sigue igual.

24. El jefe u otro miembro de la familia goza de servicio de salud:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	304	76	76
No	96	24	100
Total	400	100	

25 ¿Dónde reciben la atención médica?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
IMSS, ISSSTE o IPSSET	147	36.8	36.8
Seguro Popular	181	45.3	82
Centro de Salud	59	14.8	96.8
Consultorio de farmacia	7	1.8	98.5
Médico particular	6	1.5	100
Total	400	100	

2.4.5 Ahorro para el retiro

Por lo que se refiere a la prestación de ahorro para el retiro en tres de cada cuatro hogares encuestados no cuentan con ella, lo que refleja el alto grado de informalidad bajo el cual se desempeñan laboralmente en la mayoría de los hogares encuestados y una de las consecuencias de ello es no contar con previsión para la vejez.

24b. El jefe u otro miembro de la familia goza de ahorro para el retiro:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	99	24.8	24.8
No	301	75.3	100
Total	400	100	

2.4.6 Vivienda

Solamente en poco más de una quinta parte de los hogares encuestados afirman gozar de crédito para la vivienda.

24c. El jefe u otro miembro de la familia goza de crédito para vivienda:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	91	22.8	22.8
No	309	77.3	100
Total	400	100	

En estos polígonos poco menos de dos terceras partes de los hogares cuentan con una residencia mayor a cinco años y si se le agregan las que tienen más de tres años la proporción sobrepasa las tres cuartas partes (77.8%).

1. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo su familia en esta colonia?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Menos de un año	32	8	8
De uno a tres años	57	14.2	22.3
De tres a cinco años	54	13.5	35.8
Más de 5 años	257	64.3	100
Total	400	100	

Aunque la mayoría de las viviendas son propiedad de los moradores de los hogares encuestados, sobresale el dato de que casi una cuarta parte (92 casos) de los residentes habitan viviendas rentadas o que les son prestadas, representando las primeras el 15.3% y las segundas el 7.8%. Resulta interesante observar que para estos dos casos existe una cantidad significativa de moradores de tres años en adelante de residencia con una proporción alta en aquellos de más de cinco años.

8. ¿Su vivienda es...?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Propia	308	77	77
Rentada	61	15.3	92.3
Prestada	31	7.8	100
Total	400	100	

8. Su vivienda es...? vs. 1. Tiempo viviendo la colonia					
1. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo su familia en esta colonia?					
8. ¿Su vivienda es?	Menos de un año	De uno a tres años	De tres a cinco años	Más de 5 años	Total
Propia	15	32	36	225	308
Rentada	13	18	15	15	61
Prestada	4	7	3	17	31
Total	32	57	54	257	400

Es relevante observar que mientras el 23.8% de las viviendas se están pagando al gobierno, como resultado de la encuesta para aquellas que el pago se efectúa a un particular representan el 10%.

9. Actualmente la casa se está:				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Pagando al gobierno	95	23.8	23.8	23.8
Pagando a un particular	40	10	10	33.8
Está intestada o en litigio	5	1.3	1.3	35
No sabe / No contestó	260	65	65	100
Total	400	100	100	

Por lo que respecta a la cantidad de cuartos que tienen las viviendas solo para dormir, más de la mitad de los hogares encuestados cuenta con dos cuartos mientras que casi uno de cada cuatro cuenta con un solo cuarto.

Ahora bien de manera focalizada las colonias en las cuales se presenta el mayor número de viviendas con un solo cuarto para dormir son: San Marcos II (15), Ampliación Linda Vista (12), Vamos Tamaulipas y Ampliación Estudiantil II (10 cada una).

13. ¿Cuántos cuartos tiene la vivienda solo para dormir?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
	1	93	23.3	23.3
	2	215	53.8	77
Válido	3	75	18.8	95.8
	Más de 3	17	4.3	100
Total	400	100		

Colonia vs. 13. Número de cuartos vivienda solo para dormir					
Colonia	13. ¿Cuántos cuartos tiene la vivienda sólo para dormir?				Total
	1	2	3	Más de 3	
Ampliación Francisco I. Madero	7	11	5	1	24
Esperanza	1	9	6	2	18
Estudiantil Ampliación I	1	5	8	6	20
Ampliación Estudiantil II	10	8	2	0	20
Ampliación Tamatán I	5	4	1	0	10
San Marcos II	15	18	6	0	39
Altas Cumbres	1	11	7	1	20
Ampliación Tamatán II	6	12	2	0	20
Alta Vista	0	14	4	0	18
Manuel Cavazos	0	7	0	0	7
Barrio de Pajaritos	0	4	6	3	13
Enrique Lara	6	1	3	0	10
Alta Vista I	3	18	3	0	24
Esfuerzo Popular	3	13	4	0	20
Loma Alta	1	8	3	0	12
Servicio Público	5	8	5	0	18
Ampliación Linda Vista	12	17	4	0	33
Vamos Tamaulipas	10	37	5	4	56
Tomás Yárrington	4	5	0	0	9
Alta Vista II	3	5	1	0	9
Total	93	215	75	17	400

Por lo que se refiere a la calidad de las viviendas, por cuanto a los materiales de los cuales están construidas, una de cada diez de las viviendas de los hogares encuestados no cuenta con paredes de material, sobresaliendo la madera. En cuanto a los techos en poco más de una cuarta parte de los hogares encuestados éstos no son de loza de concreto y de las otras tres cuartas partes prácticamente la totalidad cuentan con techo de lámina. Por último, es demasiado revelador que en la actualidad persistan viviendas con pisos de tierra (poco más de una de cada cuatro viviendas encuestadas).

10. ¿De qué material están hechas la mayor parte de las paredes?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Material	362	90.5	90.5
Lámina	7	1.8	92.3
Madera	30	7.5	99.8
No sabe / No contestó	1	0.3	100
Total	400	100	

11. ¿De qué material está hecha la mayor parte del techo?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Material	283	70.8	70.8
Lámina	115	28.7	99.5
Madera	1	0.3	99.8
No sabe / No contestó	1	0.3	100
Total	400	100	

12. ¿Su vivienda tiene pisos de tierra?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Sí	106	26.5	26.5
No	292	73	99.5
Ns / Nc	2	0.5	100
Total	400	100	

La carencia de agua potable al interior de las viviendas en estos polígonos es de significación ya que en total suman 31 casos dentro de los hogares encuestados (7.8%). De manera focalizada las colonias que concentran el mayor número de

casos son: Alta Vista II y III (11 casos = 35.5%), Ampliación Tamatán I y Ampliación Estudiantil (7 casos cada una = 22.6%).

Por lo que se refiere a que las viviendas cuenten con drenaje instalado, de la encuesta se conoce que poco más de una cuarta parte (25.3%) de las viviendas no cuentan con ello. Las colonias donde se presentan la mayor cantidad de hogares con carencia de drenaje son: Vamos Tamaulipas (22 casos = 21.8% de los hogares con carencia), Ampliación Estudiantil I (20 casos = 19.8%) y Alta Vista I, II y III (16 casos = 15.8%).

14a. Su vivienda cuenta con... agua potable				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	369	92.3	92.3
	No	31	7.8	100
	Total	400	100	

Colonia vs. 14a. Su vivienda cuenta con... agua potable				
Colonia	Agua potable		Total	
	Sí	No		
Ampliación Francisco I. Madero	24	0	24	
Esperanza	18	0	18	
Estudiantil Ampliación I	20	0	20	
Ampliación estudiantil II	13	7	20	
Ampliación Tamatán I	3	7	10	
San Marcos II	39	0	39	
Altas Cumbres	18	2	20	
Ampliación Tamatán II	18	2	20	
Alta Vista I	18	0	18	
Manuel Cavazos	7	0	7	
Barrio de Pajaritos	13	0	13	
Enrique Lara	10	0	10	
Alta Vista II	16	8	24	
Esfuerzo Popular	20	0	20	
Loma Alta	12	0	12	

Colonia vs. 14a. Su vivienda cuenta con... agua potable			
Colonia	Agua potable		Total
	Sí	No	
Servicio Público	18	0	18
Ampliación Linda Vista	32	1	33
Vamos Tamaulipas	55	1	56
Tomás Yárrington	9	0	9
Alta Vista III	6	3	9
Total	369	31	400

14b. Su vivienda cuenta con... drenaje				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	299	74.8	74.8
	No	101	25.3	100
	Total	400	100	

Colonia vs. 14b. Su vivienda cuenta con... drenaje			
Colonia	Drenaje		Total
	Sí	No	
Ampliación Francisco I. Madero	20	4	24
Esperanza	17	1	18
Estudiantil Ampliación I	20	0	20
Ampliación Estudiantil II	0	20	20
Ampliación Tamatán I	1	9	10
San Marcos II	36	3	39
Altas Cumbres	19	1	20
Ampliación Tamatán II	13	7	20
Alta Vista I	9	9	18
Manuel Cavazos	7	0	7
Barrio de Pajaritos	13	0	13
Enrique Lara	10	0	10
Alta Vista II	21	3	24
Esfuerzo Popular	14	6	20

Colonia vs. 14b. Su vivienda cuenta con... drenaje			
Colonia	Drenaje		Total
	Sí	No	
Loma Alta	12	0	12
Servicio Público	17	1	18
Ampliación Linda Vista	29	4	33
Vamos Tamaulipas	34	22	56
Tomás Yárrington	2	7	9
Alta Vista III	5	4	9
Total	299	101	400

Es de llamar la atención que en 29 de los hogares encuestados (7.2%) en sus viviendas carezcan de energía eléctrica. En las colonias donde más se presentan hogares con carencia de energía eléctrica son: Ampliación Estudiantil II (12 = 41.4% del total de hogares con carencia), Alta Vista II (5 = 20.7%) y Ampliación Tamatán (4 = 13.8%).

14c. Su vivienda cuenta con... energía eléctrica			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	371	92.8
	No	29	7.2
	Total	400	100

Colonia vs. 14c. Su vivienda cuenta con... energía eléctrica			
Colonia	Energía eléctrica		Total
	Sí	No	
Ampliación Francisco I. Madero	24	0	24
Esperanza	18	0	18
Estudiantil Ampliación I	20	0	20
Ampliación estudiantil II	8	12	20
Ampliación Tamatán I	7	3	10
San Marcos II	39	0	39
Altas Cumbres	20	0	20
Ampliación Tamatán	16	4	20

Colonia vs. 14c. Su vivienda cuenta con... energía eléctrica			
Colonia	Energía eléctrica		Total
	Sí	No	
Alta Vista I	18	0	18
Manuel Cavazos	7	0	7
Barrio de Pajaritos	13	0	13
Enrique Lara	10	0	10
Alta Vista II	19	5	24
Esfuerzo Popular	20	0	20
Loma Alta	12	0	12
Servicio Público	18	0	18
Ampliación Linda Vista	32	1	33
Vamos Tamaulipas	56	0	56
Tomás Yárrington	6	3	9
Alta Vista III	8	1	9
Total	371	29	400

2.4.7 Servicios básicos municipales

Alumbrado público

En poco más de uno de cada cuatro de los hogares encuestados en su cuadra se carece del servicio de alumbrado público. Las colonias que presentan mayor número de hogares con carencia de alumbrado público son: Vamos Tamaulipas y Ampliación Estudiantil (19 = 18.4% cada una en relación a los hogares con carencia), Ampliación Francisco I. Madero y Alta Vista (9 = 8.7% cada una) y Ampliación Tamatán I y Tomás Yárrington (8 = 7.8% cada una).

15c. Su calle cuenta con... alumbrado público			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Sí	297	74.3
	No	103	25.8
	Total	400	100

Colonia vs. 15c. Su calle cuenta con... alumbrado público			
Colonia	Alumbrado público		Total
	Sí	No	
Ampliación Francisco I. Madero	15	9	24
Esperanza	16	2	18
Estudiantil Ampliación I	14	6	20
Ampliación estudiantil II	1	19	20
Ampliación Tamatán I	2	8	10
San Marcos II	36	3	39
Altas Cumbres	17	3	20
Ampliación Tamatán	14	6	20
Alta Vista I	18	0	18
Manuel Cavazos	7	0	7
Barrio de Pajaritos	13	0	13
Enrique Lara	10	0	10
Alta Vista II	19	5	24
Esfuerzo Popular	17	3	20
Loma Alta	11	1	12
Servicio Público	16	2	18
Ampliación Linda Vista	28	5	33
Vamos Tamaulipas	37	19	56
Tomás Yárrington	1	8	9
Alta Vista III	5	4	9
Total	297	103	400

Pavimentación

El déficit de pavimentación en las 24 ZAP en conjunto es muy alto ya que casi ocho de cada diez de los hogares encuestados así lo señaló. De manera focalizada las colonias que presentan mayores índices son: Vamos Tamaulipas (51 = 16.3% en relación a los hogares con la carencia), Alta Vista (49 en sus tres secciones = 15.6%), Ampliación Estudiantil (28 = 9%), San Marcos II (25 = 8.0%), Ampliación Linda Vista (23 = 7.3%), Ampliación Francisco I. Madero (22 = 7.0%) y Esfuerzo Popular (20 = 6%).

15a. Su calle cuenta con... pavimentación				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	87	21.8	21.8
	No	313	78.3	100
	Total	400	100	

Colonia vs. 15a. Su calle cuenta con... pavimentación			
Colonia	Pavimentación		Total
	Sí	No	
Ampliación Francisco I. Madero	2	22	24
Esperanza	8	10	18
Estudiantil Ampliación I	12	8	20
Ampliación estudiantil II	0	20	20
Ampliación Tamatán I	0	10	10
San Marcos II	14	25	39
Altas Cumbres	15	5	20
Ampliación Tamatán	1	19	20
Alta Vista I	0	18	18
Manuel Cavazos	1	6	7
Barrio de Pajaritos	8	5	13
Enrique Lara	5	5	10
Alta Vista II	2	22	24
Esfuerzo Popular	0	20	20
Loma Alta	1	11	12
Servicio Público	2	16	18
Ampliación Linda Vista	10	23	33
Vamos Tamaulipas	5	51	56
Tomás Yárrington	1	8	9
Alta Vista III	0	9	9
Total	87	313	400

Recolección de basura

Uno de cada cinco hogares carece del servicio de recolección de basura. Las colonias donde se presentan mayores índices de carencia en la recolección de basura son:

Alta Vista (25 = 32% de los hogares con carencia), Ampliación Tamatán I (10 = 12.8%), Vamos Tamaulipas y Ampliación Francisco I. Madero (7 = 9% cada una).

15b. Su calle cuenta con... Recolección de basura				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	322	80.5	80.5
	No	78	19.5	100
	Total	400	100	

Colonia vs. 15b. Su calle cuenta con... Recolección de basura				
Colonia	Recolección de basura		Total	
	Sí	No		
Ampliación Francisco I. Madero	17	7	24	
Esperanza	18	0	18	
Estudiantil Ampliación I	18	2	20	
Ampliación estudiantil II	17	3	20	
Ampliación Tamatán I	0	10	10	
San Marcos II	31	8	39	
Altas Cumbres	19	1	20	
Ampliación Tamatán II	16	4	20	
Alta Vista I	6	12	18	
Manuel Cavazos	7	0	7	
Barrio de Pajaritos	13	0	13	
Enrique Lara	10	0	10	
Alta Vista II	15	9	24	
Esfuerzo Popular	14	6	20	
Loma Alta	11	1	12	
Servicio Público	18	0	18	
Ampliación Linda Vista	32	1	33	
Vamos Tamaulipas	49	7	56	
Tomás Yárrington	6	3	9	
Alta Vista III	5	4	9	
Total	322	78	400	

Si se considera el conjunto de los 400 hogares encuestados dentro de las 20 colonias en las 24 ZAP se observa un total de 655 carencias por cuanto a los servicios municipales se refiere. Las mayores carencias son: pavimento (313 casos), alumbrado público (103 casos) y drenaje (101 casos).

Las colonias que carecen de más servicios en total son: Alta Vista (en sus tres secciones) con 116 casos, Vamos Tamaulipas con 100, Ampliación Estudiantil (en sus dos secciones) con 97 y Ampliación Tamatán (en sus dos secciones) con 89.

Colonia vs. 15 Servicios públicos								
Colonia	Agua	Drenaje	Electricidad	Rec. de basura	Pavimentos	Alumbrado	Suma	%
Ampliación Fco. I. Madero	0	4	0	7	22	9	42	6.41
Esperanza	0	1	0	0	10	2	13	1.98
Estudiantil Ampliación I	0	0	0	2	8	6	16	2.44
Ampliación estudiantil II	7	20	12	3	20	19	81	12.37
Ampliación Tamatán I	7	9	3	10	10	8	47	7.18
San Marcos II	0	3	0	8	25	3	39	5.95
Altas Cumbres	2	1	0	1	5	3	12	1.83
Ampliación Tamatán II	2	7	4	4	19	6	42	6.41
Alta Vista I	0	9	0	12	18	0	39	5.95
Manuel Cavazos	0	0	0	0	6	0	6	0.92
Barrio de Pajaritos	0	0	0	0	5	0	5	0.76
Enrique Lara	0	0	0	0	5	0	5	0.76
Alta Vista II	8	3	5	9	22	5	52	7.94
Esfuerzo Popular	0	6	0	6	20	3	35	5.34
Loma Alta	0	0	0	1	11	1	13	1.98
Servicio Público	0	1	0	0	16	2	19	2.90
Ampliación Linda Vista	1	4	1	1	23	5	35	5.34
Vamos Tamaulipas	1	22	0	7	51	19	100	15.27
Tomás Yárrington	0	7	3	3	8	8	29	4.43
Alta Vista III	3	4	1	4	9	4	25	3.82
Frecuencia / 400	31	101	29	78	313	103	655	100

Las colonias que carecen de más servicios en total son: Alta Vista (en sus tres secciones) con 116 casos, Vamos Tamaulipas con 100, Ampliación Estudiantil (en sus dos secciones) con 97 y Ampliación Tamatán (en sus dos secciones) con 89.

3

Percepción sobre los programas sociales en ZAP de Ciudad Victoria, Tamaulipas

3.1 Percepción de los residentes¹

3.1.1 Programas recibidos

En cuanto a la identificación y cobertura de los programas sociales implementados Prospera (antes Oportunidades) y Apoyo Alimentario y/o Despensas representan casi las dos terceras partes de los programas de que fueron beneficiados los residentes en los hogares encuestados en las ZAP, cubriendo el primero a uno de cada tres hogares y el segundo poco más de uno de cada cuatro (36.5% y 27.8%, respectivamente).

28. ¿De qué programas recibió apoyo usted o algún miembro de su familia?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Prospera (antes oportunidades)	146	36.5	36.5
Apoyo Alimentario y/o Despensas	111	27.8	64.3
Nutriendo Tamaulipas	3	0.8	65
Pensión para Adultos Mayores 65 y más	8	2	67
Abasto de Leche LICONSA	5	1.3	68.3
Empleo Temporal	3	0.8	69
Mejorando Mi Vivienda	13	3.3	72.3
Mi Vivienda Tinacos	5	1.3	73.5
Otro	3	0.8	74.3
No sabe / No contestó	103	25.8	100
Total	400	100	

3.1.2 Conocimiento sobre los programas

Resulta relevante que en casi uno de cada 4 de los hogares encuestados se observa un desconocimiento de la existencia de programas sociales que aplican en su colonia.

¹ Es oportuno y necesario hacer notar que en las tablas que hacen alusión a datos sobre los casos en los que los residentes no fueron beneficiarios de los programas existen variaciones que no se consideran suficientes para modificar los resultados.

26. ¿Está enterado de que en esta colonia existen programas sociales de gobierno?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	296	74
	No	96	24
	No sabe / No contestó	8	2
	Total	400	100

3.1.3 Medio de recepción de información

En casi dos terceras partes de los hogares encuestados contestaron que su conocimiento de los programas fue a través de vecinos o líderes de las colonias (39.3%) y por familiares o amigos (24.5%). Haberlo hecho por el personal de los programas es sumamente bajo (menos del diez por ciento).

27 ¿Cómo se enteraron de la existencia de programas...?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Por familiares o amigos	98	24.5
	Por vecinos o líderes de la colonia	157	39.3
	Por personal del programa	34	8.5
	Por anuncios pegados en la colonia	7	1.8
	Por la escuela	3	0.8
	De otra manera	3	0.8
	No sabe/ No contestó	96	24
	Total	398	99.5
Perdidos	Sistema	2	0.5
Total		400	100

3.1.4 Beneficiarios

De las respuestas al cuestionario se desprende que 266 de los 400 hogares encuestados (66.5%) no fueron beneficiarios de los diferentes programas sociales destinados a la atención de la pobreza aplicados en las 24 ZAP. (26.8%) y los que no hicieron el trámite (48.5%) son la gran mayoría y solamente un 18 por ciento afirmaron haber sido rechazados.

30. Si es el caso, ¿cuál fue el motivo por el que ustedes no fueron beneficiarios?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Válido	No me enteré	107	26.8	26.8
	No hice el trámite	87	21.8	48.5
	Lo intenté pero no nos incluyeron	72	18	66.5
	No sabe / No contestó	134	33.5	100
	Total	400	100	

3.1.5 Consulta

No existió por parte de los operadores de los distintos programas aplicados en los 24 ZAP la consulta previa en los hogares que fueron beneficiarios en poco menos de la mitad de los casos y 38% señalaron que no se les consultó después de haber recibido los apoyos.

31. Antes de recibir apoyo alguno de programas de gobierno, ¿se les preguntó sobre sus principales necesidades?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Válido	Sí	100	25	25
	No	155	38.8	63.7
	No sabe / No contestó	32	8	71.8
	No fuimos Beneficiados	113	28.2	100
	Total	400	100	

28. Programa recibido vs. 32. Después de haber sido beneficiarios, ¿se les pidió su opinión sobre los programas?

	Se les pidió su opinión de los programas ya siendo beneficiarios				Total	
	Sí		No sabe / No contestó	No fuimos Beneficiados		
	Sí	No				
Programa Recibido	Prospera (antes Oportunidades)	65	65	11	5	146
	Apoyo Alimentario y/o Despensas	29	57	9	16	111
	Nutriendo Tamaulipas	1	2	0	0	3
	Pensión para Adultos Mayores 65 y Más	1	5	1	1	8
	Abasto de Leche LICONSA	1	4	0	0	5

28. Programa recibido vs. 32. Después de haber sido beneficiarios, ¿se les pidió su opinión sobre los programas?

		Se les pidió su opinión de los programas ya siendo beneficiarios				Total
		Sí	No	No sabe / No contestó	No fuimos Beneficiados	
Programa Recibido	Empleo Temporal	0	2	1	0	3
	Mejorando Mi Vivienda	2	7	1	3	13
	Mi Vivienda Tinacos	0	1	0	4	5
	Otro	0	0	1	2	3
	No sabe / No contestó	1	12	8	82	103
Total		100	155	32	113	400

3.1.6 Tramitación

Al considerar solamente a los hogares encuestados que han sido beneficiados, los cuales suman 293 se observa que a un 34.8% la tramitación le resultó difícil.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Fáciles	191	47.8	48.1	48.1
	Difíciles	102	25.5	25.7	73.8
	No fuimos beneficiados	104	26	26.2	100
	Total	397	99.3	100	
Perdidos	Sistema	3	0.8		
Total		400	100		

A casi la mitad de los hogares encuestados que fueron beneficiados por los programas aplicados en las ZAP, los trámites se les hicieron lentos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Rápidos	135	33.8	33.8
	Lentos	158	39.5	73.3
	No fui beneficiario	107	26.8	100.0
	Total	400	100.0	

3.1.7 Espera de los apoyos o beneficios

De acuerdo a la tabla, y dejando fuera a los no beneficiarios, en un 53.6% de los hogares encuestados afirman que los apoyos o beneficios tardaron mucho tiempo en llegar.

35. Una vez hechos los trámites, ¿en cuánto tiempo llegaron los beneficios?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Poco tiempo	115	28.7
	Mucho tiempo	133	33.3
Válido	No fuimos beneficiarios	152	38
	Total	400	100

3.1.8 Atención o trato recibido

En la tabla se refleja una percepción satisfactoria en los hogares encuestados beneficiados por programas sociales de poco más de dos a uno frente a quienes se encuentran insatisfechos (177 vs. 83).

La percepción de satisfacción se refuerza entre los beneficiados por cuanto a la buena atención recibida por los encargados de los programas.

36. ¿Cómo califica la atención o trato recibido por los encargados de los programas?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Muy buena	39	9.8
	Buena	138	34.5
	Ni buena, ni mala	64	16
Válido	Mala	15	3.8
	Muy mala	4	1
	No fuimos beneficiarios	140	35
	Total	400	100

28. Programa recibido vs. 36. calificación encargados							
Programa recibido	Calificación de los encargados de los programas						Total
	Muy buena	Buena	Ni buena, ni mala	Mala	Muy mala	No fuimos beneficiarios	
Prospera antes Oportunidades	25	83	28	5	0	5	146
Apoyo Alimentario o Despensas	9	39	26	9	3	25	111
Nutriendo Tamaulipas	2	0	1	0	0	0	3
Pensión para Adultos Mayores 65 y Más	0	4	3	0	0	1	8
Abasto de Leche LICONSA	0	2	0	0	0	3	5
Empleo Temporal	0	2	1	0	0	0	3
Mejorando Mi Vivienda	3	5	2	0	0	3	13
Mi Vivienda Tinacos	0	0	1	0	0	4	5
Otro	0	0	0	0	0	3	3
No sabe / No contestó	0	3	2	1	1	96	103
Total	39	138	64	15	4	140	400

3.1.9 Mejoras en alimentación

Sin considerar a los no beneficiados el 51.2% dice que poco y 21.6% que está igual lo que implica que casi en 3 de 4 hogares encuestados (72.8%) no aceptan que los programas les hayan mejorado su alimentación. En otras palabras, por cada hogar que dice haber mejorado mucho hay casi 3 que no están de acuerdo.

37. Con los programas sociales, su alimentación:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Mejóro mucho	68	17	17
Mejóro poco	128	32	49
Válido Sigue igual	54	13.5	62.5
No fuimos beneficiarios	150	37.5	100
Total	400	100	

3.1.10 Mejoras en salud

Sin considerar a los no beneficiados, el 25.5% de los hogares encuestados señala que su salud mejoró poco y 17.5% que está igual. Lo anterior significa que poco

más de 4 de cada 10 hogares beneficiados (43.0%) están poco satisfechos por los programas de salud.

38. Gracias a los programas, la salud de la familia:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Mejoró mucho	79	19.8
	Mejoró poco	102	25.5
Válido	Sigue igual	70	17.5
	No fuimos beneficiarios	149	37.3
	Total	400	100

3.1.11 Calificación a programas

El 72.1% de los hogares encuestados que contestaron haber sido beneficiados por alguno o más programas aplicados en las ZAP opina que son buenos y, el restante 29.9%, no reconoce satisfacción en ello.

Al cruzar los distintos programas aplicados en las ZAP con las respuestas dadas para calificarlos por parte de los beneficiarios, resulta que Prospera (antes Oportunidades) y Apoyo Alimentario y/o Despensas son los que más se distribuyeron, y son los más aceptados al ser calificados positivamente. El resto de los programas, salvo Mejorando Mi Vivienda, tienen bajas calificaciones. En los casos de Prospera el 82.2% los califica de buenos mientras que en Apoyo Alimentario y/o Despensas esta calificación es de 53.1%, aunque cabe señalar que el porcentaje está por debajo del promedio de aceptación de los programas en general.

40. ¿De acuerdo a lo recibido por esta familia cómo califica usted los programas?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Muy buenos	42	10.5
	Buenos	144	36
	Ni buenos, ni malos	54	13.5
Válido	Malos	13	3.3
	Muy malos	5	1.3
	No fuimos beneficiarios	142	35.5
	Total	400	100

28. Programa recibido vs. 40. calificación							
Calificación a los programas de acuerdo a lo que recibió							
	Muy buenos	Buenos	Ni buenos, ni malos	Malos	Muy malos	No fuimos beneficiarios	Total
Prospera, (antes Oportunidades)	30	93	14	4	2	3	146
Apoyo Alimentario o Despesas	7	36	29	7	2	30	111
Nutriendo Tamaulipas	1	2	0	0	0	0	3
Pensión para Adultos Mayores 65 y Más	0	3	4	0	0	1	8
Abasto de Leche LICONSA	0	1	1	0	0	3	5
Empleo Temporal	0	1	2	0	0	0	3
Mejorando Mi Vivienda	4	5	2	1	0	1	13
Mi Vivienda Tinacos	0	1	0	0	0	4	5
Otro	0	0	0	0	1	2	3
No sabe / No contestó	0	2	2	1	0	98	103
Total	42	144	54	13	5	142	400

3.1.12 Mejora en condiciones de vida

De los 252 hogares encuestados que contestaron ser beneficiarios de los programas sociales aplicados en las ZAP, el 64.7% se declaró estar poco satisfecho, es decir, prácticamente dos de cada tres hogares, por lo que la percepción positiva se reduce a que solo 1 de cada 3 hogares considera que fueron de mucha ayuda.

41. ¿Qué tanto le han ayudado en sus condiciones de vida los programas?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Mucho	81	20.3	20.3
Ni mucho ni poco	75	18.8	39.0
Poco	60	15.0	54.0
Válido Muy poco	28	7.0	61.0
No sabe / No contestó	8	2.0	63.0
No fuimos beneficiarios	148	37.0	100.0
Total	400	100.0	

3.1.13 Afectación por dejar de recibir la ayuda

Aunque en las respuestas anteriores las personas encuestadas señalaron que los programas son de poca ayuda y les otorgaron bajas calificaciones, al preguntarles a los hogares encuestados sobre su afectación en el supuesto de no ser beneficiarios y después de descontar tanto a los que señalaron no ser beneficiarios como a los que no contestaron, el 51.7% señaló que se verían bastante afectados.

42. Si ya no fueran beneficiarios de programas, ¿cuánto se afectaría su calidad de vida?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Mucho	139	34.8	34.8
Poco	81	20.3	55
Nada	11	2.8	57.8
Válido No sabe / No contestó	19	4.8	62.5
No fuimos beneficiarios	150	37.5	100
Total	400	100	

28. Programa recibido vs. 42. dejar de recibir afectaría calidad de vida						
28. ¿De qué programas recibió apoyo Usted o algún miembro de su familia?	42. Si ya no fueran beneficiarios de programas, ¿cuánto se afectaría su calidad de vida?					Total
	Mucho	Poco	Nada	No sabe / No contestó	No fuimos beneficiarios	
Prospera, antes Oportunidades	91	39	2	10	4	146
Apoyo Alimentario o Despensas	40	28	6	6	31	111
Nutriendo Tamaulipas	1	2	0	0	0	3
Pensión para Adultos Mayores 65 y Más	2	2	0	2	2	8
Abasto de Leche LICONSA	1	0	1	0	3	5
Empleo Temporal	1	1	1	0	0	3
Mejorando Mi Vivienda	2	7	0	1	3	13
Mi Vivienda Tinacos	1	0	0	0	4	5
Otro	0	0	0	0	3	3
No sabe / No contestó	0	2	1	0	100	103
Total	139	81	11	19	150	400

Al considerar la respuesta sobre la afectación que les produciría ya no ser beneficiarios de los programas, en el caso de Prospera el 86.7% de los que respondieron consideran que les afectaría mucho dejar de recibir estos beneficios y en el caso de Apoyo Alimentario y/o Despensas el dato es de 85%.

28. ¿De qué programas recibió apoyo Usted o algún miembro de su familia?	28. Programa recibido vs. 42. Dejar de recibir afectaría calidad de vida					Total
	42. Si ya no fueran beneficiarios de programas, ¿cuánto se afectaría su calidad de vida?					
	Mucho	Poco	Nada	No sabe / No contestó	No fuimos beneficiarios	
Prospera, antes Oportunidades	91	39	2	10	4	146
Apoyo Alimentario o Despensas	40	28	6	6	31	111
Nutriendo Tamaulipas	1	2	0	0	0	3
Pensión para Adultos Mayores 65 y Más	2	2	0	2	2	8
Abasto de Leche LICONSA	1	0	1	0	3	5
Empleo Temporal	1	1	1	0	0	3
Mejorando Mi Vivienda	2	7	0	1	3	13
Mi Vivienda Tinacos	1	0	0	0	4	5
Otro	0	0	0	0	3	3
No sabe / No contestó	0	2	1	0	100	103
Total	139	81	11	19	150	400

3.1.14 Disminución de pobreza

Al descontar los hogares encuestados que no contestaron, el 64% consideró que los programas aplicados en su colonia ofrecen resultados insatisfactorios en cuanto a la disminución de su situación de pobreza.

51. Como resultado de los programas aplicados en su colonia, ¿qué tanto disminuyó la situación de pobreza?				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Mucho	13	3.3	3.3
Válido	Ni mucho, ni poco	102	25.5	28.7
	Poco	128	32	60.8

51. Como resultado de los programas aplicados en su colonia ¿qué tanto disminuyó la situación de pobreza?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Muy poco	77	19.3	80
Válido No sabe / No contestó	80	20	100
Total	400	100	

3.1.15 Presencia de obras

Uno de cada cuatro hogares encuestados señaló que no se realizó ninguna obra en su colonia y de los hogares que sí reconocen alguna obra realizada, el 61.2% considera que les benefician poco o nada frente a 38.8% que señalan que sí les beneficiaron mucho.

44. Si se realizaron obras en su colonia, ¿qué tanto cree que se está beneficiando su familia?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Se benefició mucho	116	29	29
Se benefició poco	130	32.5	61.5
Válido No se benefició	53	13.3	74.8
No se hizo ninguna obra	101	25.3	100
Total	400	100	

Mientras que en el 33.7% (pregunta 43) de los hogares encuestados (uno de cada tres) afirmaron no reconocer presencia de obras en su colonia, al cruzar la información con las respuestas a la pregunta sobre cuánto se beneficiaron con las obras realizadas, el porcentaje se reduce a 25.3%.

3.1.16 Beneficio por obras

El 72% de los encuestados que reconocieron obras realizadas en sus colonias afirman que la situación de unión y organización entre vecinos no fue modificada ya que permanece como siempre.

50. Como resultado de las obras realizadas en su colonia los vecinos se encuentran:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Más unidos y organizados	34	8.5	8.5
Válido Como siempre	190	47.5	56.0
Menos unidos y desorganizados	40	10.0	66.0

50. Como resultado de las obras realizadas en su colonia los vecinos se encuentran:				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
	No se hizo ninguna obra	54	13.5	79.5
Válido	No sabe / No contestó	82	20.5	100.0
	Total	400	100.0	

3.1.17 Conocimiento entre los residentes

Dejando fuera a quienes no contestaron, en la tabla se observa que el 72.9% de los hogares encuestados afirma que los vecinos de la colonia conocen poco o nada sobre los programas que operan frente a un 27% que dicen que en su colonia se conoce mucho sobre ellos.

47. ¿Qué tanto saben los vecinos de la colonia sobre los diferentes programas que aquí aplican?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
	Mucho	91	22.8	22.8
	Poco	216	54	76.8
Válido	Nada	29	7.2	84
	No sabe / No contestó	64	16	100
	Total	400	100	

3.1.18 Dependencia

De entre los que contestaron el 57.3% dicen que sí se ha generado dependencia de los programas.

48. ¿La gente de la colonia está haciéndose dependiente de los programas de gobierno?				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
	Sí	177	44.3	44.3
	No	132	33	77.3
Válido	No sabe / No contestó	91	22.8	100
	Total	400	100	

De entre los que contestaron, el 48.6% o sea casi 5 de cada 10 dicen que sí existe un uso electoral.

49. En su colonia los programas se usan con fines electorales			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	162	40.5
	No	171	42.8
	No sabe / No contestó	67	16.8
	Total	400	100

3.1.19 Apoyos requeridos

Poco más de 4 y medio de cada 10 hogares encuestados señalaron que los apoyos de programas que más requieren son el empleo y la capacitación laboral. Siguen en orden de importancia las mejoras en las colonias y en las viviendas y, por último, más becas para estudiantes. Entre las cinco demandas señaladas suman 83.6%.

52. Los programas que ustedes necesitan son los que:			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
	Den empleo	175	43.8
	Capacitan para el empleo	10	2.5
	Mejoran la colonia	68	17
	Mejoran la vivienda	43	10.8
	Den becas a estudiantes	38	9.5
Válido	Dan ayuda a las mujeres	12	3
	Den ayuda a los adultos mayores	15	3.8
	Den alimentos	16	4
	Den dinero	9	2.3
	Otros	14	3.5
	Total	400	100

3.1.20 Grado de pobreza

El 56.5% de los hogares encuestados considera que en su colonia existe alta y muy alta pobreza frente a un 8.5% que dicen estar en una condición de pobreza baja o muy baja.

45. ¿Cómo califica el grado de pobreza en su colonia?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Muy alta	74	18.5
	Alta	152	38
	Media	140	35
	Baja	24	6
	Muy baja	10	2.5
	Total	400	100

3.1.21 Pobreza en relación a otros

Casi 8 y medio de cada 10 de los hogares encuestados considera que sí existen lugares de mayor pobreza que en donde residen.

46. ¿Cree usted que existan otros lugares de Victoria donde la pobreza sea mayor que en esta colonia?			
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Válido	Sí	337	84.3
	No	33	8.3
	No sabe / No contestó	30	7.5
	Total	400	100

4

Observaciones generales

Características socio-demográficas de los residentes en las ZAP

Jefatura en los hogares

Existe un vacío de programas específicos enfocados a los hogares que se encuentran bajo la jefatura femenina como son los programas Seguro de vida a Madres Solteras, guarderías, becas, prevención del embarazo adolescente, entre otros. Por lo anterior, lo que se puede concluir es que en gran medida los apoyos recibidos en las ZAP no tienen correspondencia directa con la condición de hogares donde las mujeres son quienes le hacen frente a las necesidades familiares. Como dato destaca la coincidencia de que solamente existen 36 casos de hogares encuestados tanto con jefatura femenina como con jefatura masculina que fueron atendidos por un segundo programa.

Edad de los jefes de familia

Existe una relación entre las edades de los jefes y/o jefas de familia nacidos en Victoria con su origen, puede observarse que los nacidos en la ciudad en el grupo de entre 19 y 50 años forman un núcleo del 59.6%. Lo anterior revela que estos hogares tienen un componente muy alto de pobreza tanto de primera como de segunda generación, es decir, pobreza que se recrea desde el interior de la ciudad.

Adultos mayores

Un dato a resaltar es que existiendo en los hogares encuestados 21 casos de hombres de 65 y más años de edad, sólo se detectaron 2 casos en los cuales son beneficiarios del Programa Pensión para Adultos Mayores 65 y Más, significando en este rubro un 95.2% de desatención a los residentes que lo requieren, pero que si dentro del porcentaje de los que no contestaron hay adultos mayores, esto aumentaría aquel porcentaje.

Por lo que se refiere a las mujeres dentro de los hogares encuestados se presentaron 34 casos de 65 y más años de edad y sólo se detectaron 3 casos que fueron beneficiarias del Programa Pensión para Adultos Mayores 65 y Más significando en este rubro un 88.2% de desatención a los residentes que lo requieren; pero a pesar de que el porcentaje es considerablemente menor que el de los hombres, podrían existir casos que no contestaron la encuesta, lo que aumentaría aquel porcentaje.

Origen de los jefes de familia

En cuanto a características de los jefes y jefas de familia: se puede observar que: 1) provienen de regiones de pobreza o nacieron en la localidad en condición de pobreza, ii) características de baja escolaridad y iii) que por los estratos de pobreza por ingreso a los que pertenecen, es del todo razonable suponer que es en estas ZAP donde se manifiesta notoriamente que la pobreza es tanto de segunda como de tercera generación en la ciudad.

La otra parte de los residentes, los que provienen de fuera del municipio, sin que en la encuesta se les haya preguntado de si su lugar de origen eran zonas de pobreza, es fácil suponer que así sea. Cabe la suposición que las personas deben de haber considerado que se trata de lugares con menos carencias de las que padecían en su anterior entorno, aunque a la postre el resultado es que al abandonar su residencia originaria no abandonan del todo su condición de pobreza, aunque es casi seguro que de alguna manera hayan mejorado en su calidad de vida.

Por otra parte el hecho de que 4 de cada 10 de quienes están al frente de los hogares en calidad de jefe o jefa de familia provengan de fuera del municipio de Victoria, contribuye a la tendencia del agravamiento de la pobreza en la localidad. Esta situación provoca que la condición de estas personas las haga permanecer dentro del amplio segmento de población de Victoria en condición de pobreza. Pero además, al reproducirse sus familias, aumenta la pobreza en términos cuantitativos y porcentuales en la ciudad. De mantenerse o aumentar esta cifra en proporción al crecimiento poblacional y de la geografía urbana, la pobreza aumentará tanto por su reproducción interna como por el componente de nueva población que migra hacia Victoria, originando la concentración y aumento de la pobreza generacional hereditaria.

La gravedad de lo anterior se manifiesta en la cada vez mayor incapacidad por parte de las instancias gubernamentales para atender la pobreza creciente en la localidad. Ello coloca al municipio, en una situación económica que le impide estar en condiciones de atender a los nuevos residentes y hacer frente a los servicios requeridos por el aumento del número de hogares en los asentamientos ya existentes y por el número de asentamientos humanos de nueva creación. Ante esto, lo único predecible es el aumento en las carencias globales de la población en el municipio. Si ya se padece una deficiente atención a los grupos vulnerables dentro de las ZAP, esta situación sin lugar a dudas se agravará al paso del tiempo llegando a constituir en un futuro de mediano plazo una muy seria problemática social donde se conjuguen y retroalimenten los distintos aspectos de ello.

Escolaridad de los jefes de familia

La escolaridad prevaleciente en estas zonas, tanto en los padres como las madres de familia, es de un bajo nivel ya que la mayoría de ellos solo cuenta con educación básica incluyendo una proporción pequeña que no cuentan con ella. Para el caso de los hombres al sumarle aquellos que no tienen estudios nos arroja un 60.8% de los hogares encuestados y para el caso de las mujeres 59.6%.

Por un lado es urgente de atender la formación básica tanto de jefes como de jefas de familia por lo que tiene que ver en su calidad de ciudadanos al igual que en su capacitación para poder educar correctamente a sus hijos y para estar en posibilidad de poder administrar de mejor manera sus hogares y sus finanzas personales. Por otra parte, por su escasa preparación tanto hombres como mujeres, ello se revela como una limitante para poder acceder a empleos con mejor remuneración. Frente a lo anterior no se detectó programa alguno que se avoque a la atención focalizada dentro de las ZAP con el fin de que retomen los estudios.

Embarazo adolescente

Es relevante señalar que 31 de los 38 casos (81.6%) de embarazadas menores de 19 años, los programas que benefician sus respectivos hogares son Prospera y Apoyo Alimentario y/o Despensas y no los referidos a la condición específica de embarazo adolescente.

En la problemática del embarazo adolescente la acción gubernamental en los polígonos estudiados es prácticamente inexistente. No se pudo observar la presencia de programas sociales destinados a atender a este segmento vulnerable de la población. Además, al contrastar la información de los programas detectados frente a la condición de embarazo adolescente es notoria la ausencia tanto de programas preventivos como de atención dirigida expresamente a estas menores en lo referente a atención médica especializada y en todo lo requerido para afrontar su situación de madres frente a la atención y cuidados y formación que necesitarán sus hijos y la dificultades a las que se enfrentarán ellas mismas en muchos terrenos (abandono de estudios e imposibilidad de llevar a cabo proyecto de vida, formación adecuada para atender a los hijos en las distintas etapas de su crecimiento, inevitabilidad de afrontar mayores carencias económicas ante su nueva situación así como opciones y posibilidades laborales muy disminuidas, alteración en sus relaciones familiares y sociales, etc.).

La manera como se confeccionó la pregunta correspondiente de la cédula de la encuesta no permitió comparar con el total de hogares en donde los embarazos solamente han ocurrido en mujeres mayores de 19 años. Igualmente si ahora se presentan casos de mujeres mayores de 19 años que habiendo estado embarazadas

siendo menores, ahora lo están. Tampoco se detecta si menores de 19 años han estado embarazadas más de una vez en ese rango de edad.

Una cuestión relevante es conocer el número de nacimientos vivos de esas mujeres y en relación a que si son hogares solo de padres e hijos con la madre menor de 19 años o si son miembros adicionales en los hogares con más miembros, tanto las mujeres como sus hijos y, cabe la posibilidad, de sus parejas e igual en los casos a la inversa, es decir, que vivan en los hogares de los papás de la pareja de la mujer embarazada menor de 19 años.

Discapacidad

Por lo que se refiere a incapacidades laborales de la encuesta aplicada se presentaron 4 casos y no se precisaron ni las edades y sexo de quienes están en esta situación como tampoco el tipo de discapacidad, si es temporal o definitiva, la manera como son atendidas y, lo más importante, si tienen acceso a la seguridad social y en sus casos son objeto de atención tanto médica como social. Es muy significativo lo escaso que resultan en los 400 hogares encuestados los casos de jubilaciones con solamente 15 personas.

Una vez más no se detectaron programas especiales dirigidos expresamente a atender a las personas con algún tipo de discapacidad ni en lo médico ni en lo referido a su atención especializada así como lo que tiene que ver con la transportación a los lugares de atención. De los 30 hogares hay 28 casos de personas con algún tipo de discapacidad (problemas auditivos, cuadriplejía, invalidez y visuales) en 23 casos son hogares receptores de los distintos programas detectados y en ellos aparecen abrumadoramente mayoritarios Prospera y Apoyo Alimentario y/o Despensas.

En gran medida los apoyos recibidos en las ZAP no tienen correspondencia directa con la presencia de personas pertenecientes a algún campo dentro de las vulnerabilidades sociales que se pretende atender. El tema tiene que ver con la posibilidad de que la atención les sea brindada por medio del DIF estatal o municipal y que por ello los encuestados no lo hayan considerado como parte de un programa específico, por lo cual se hace evidente la necesidad de informarse en estas dos instituciones por la existencia de sus padrones de personas atendidas por este concepto y si existe la posibilidad de que se encuentren georreferenciados en las 24 ZAP.

Bienestar económico y derechos sociales

Ingresos

Es importante destacar una alta presencia como residentes en los 400 hogares encuestados de miembros adicionales a los padres e hijos ya que en se presenta

en un porcentaje del 29.5, aunque no queda claro cómo se pueda traducir lo anterior en que los ingresos monetarios de los hogares se ven incrementados por las aportaciones más allá de las del jefe o jefa de familia si se toma en cuenta que en un tercio de los hogares solo trabaja alguno de estos dos. Lo que sí se manifiesta claramente en dichos hogares es la pobreza en términos de ingreso y cuanto más al referirlo al ingreso per cápita de los hogares.

Como se observó en base a la respuesta obtenida, en los hogares encuestados que sí respondieron a la pregunta en 2 de cada 3 hogares trabaja más de un miembro, por lo cual, que en 75 hogares (18.8%) no hayan respondido lleva a suponer que ello tenga relación con el fenómeno de los adolescentes y jóvenes “nini”, y que de alguna manera lo hayan tratado de ocultar.

Una cuestión que llama la atención es la muy escasa presencia de remesas del exterior o de los envíos de dinero desde otras partes del país que aterrizan en estas zonas según la información recibida por los residentes por cuanto a la proporción reducida de aquellos hogares que reciben permanente o periódicamente ayuda de familiares fuera del país al igual que la muy poca ayuda de familiares o amistades fuera o dentro del municipio. La información oficial sobre este tema que está al alcance es prácticamente nula ya que lo único que existe es la referente a la manera concentrada por el Banco de México en el Estado y en el municipio y se desconoce del todo lo relacionado a los giros telegráficos o envíos bancarios. Por lo que afirman los hogares encuestados en estas zonas, los ingresos por esta vía no son significativos o, más bien, son casi nulos.

Gasto y calidad en la alimentación

Los datos obtenidos revelan que una parte fundamental de sus ingresos los deben destinar a su gasto en comida. De las respuestas obtenidas se pone de manifiesto que los cuatro grupos de menores ingresos gastan en alimentación una proporción muy alta y, debe suponerse, que en no pocos casos deberá ser una parte bastante cercana a la totalidad de éstos. Haciendo una síntesis en el aspecto de la alimentación se puede afirmar que la situación prevaleciente en los hogares de las ZAP es que a pesar de la proporción tan alta de su ingreso gastado en ese rubro, al final, se come poco y mal. Cabe señalar que en la medida en que se encare la canasta básica los ingresos no se incrementan en la misma medida por lo que su situación empeora.

Atención de la salud

Por lo que se refiere a la atención de la salud en el 82% de los hogares encuestados cuentan con atención médica, ya sea por parte de las instituciones públicas o mediante el Seguro Popular. Lo anterior pudiera ofrecer la imagen de un avance

satisfactorio en este terreno, sin embargo la cantidad de hogares que quedan fuera con sus respectivos miembros es alta ya que poco menos de uno de cada cinco hogares encuestados (18%) carece del servicio de salud. De lo anterior, y dada la alta representatividad de la muestra mediante la cual se operó la encuesta en las 24 ZAP que en conjunto suman 6 380 hogares, se desprende que 1 148 de éstos carecen del servicio y, al considerar el promedio de miembros en los hogares de 3.8, la cifra que ello arroja es de 4 362 personas. Pero como lo demuestra la encuesta en las ZAP el número de miembros adicionales a padres e hijos suma 177 haciendo que el promedio del municipio se pueda ampliar en un aproximado de 1.4%, lo que eleva el promedio de miembros en cada hogar a 5.2 y ello haría que el total de personas dentro de las ZAP que no cuentan con el servicio de salud ascendiera a 5 969 (un incremento de 1 607). A esta situación, si se contara con información oficial sobre los residentes en las ZAP por parte de los organismos federal o estatal a cargo de este servicio, habría que restarle lo relacionado a los 59 hogares que acuden al Centro de Salud.

De cualquier forma es de resaltar lo importante que resulta para las familias en pobreza el Seguro Popular y ello se demuestra en la encuesta donde 181 hogares (45.3%) que en base al cálculo referido al promedio municipal de miembros en los hogares significa que 6 878 personas son atendidas por este servicio. Si de igual manera a como procedimos anteriormente el número de hogares lo confrontamos con el promedio de miembros por hogar obtenido en función de las respuestas de la encuesta, ello implicaría 9 412 personas. Se debe señalar que además de las limitaciones y/o deficiencias con las cuales se presta este servicio tanto a nivel general como en la ciudad, la importancia que tiene para las familias en pobreza no está a discusión. El señalamiento por parte de los encuestados se refiere a la manera como es prestado y a lo engorroso de la tramitología a que se ven sujetos, sobre todo en lo referente a que cada mes las personas inscritas deben realizar su revalidación para poder acceder a ese servicio.

Tomando en cuenta los compromisos gubernamentales desde las instancias federal y estatal, al igual que al compararse con los estándares internacionales previstos, la situación que se presenta tiende más a reflejar un fracaso que algo de lo cual se pueda presumir. Por lo que se refiere a la poca satisfacción y hasta insatisfacción por parte de los usuarios/beneficiarios de los distintos servicios, aunque no lo dice la encuesta dado que no se preguntó de forma específica, es lógico pensar que se deba a la limitada calidad y a las deficiencias con que se brinda, situación que es bien conocida. El gobierno concibió al Seguro Popular por cuanto que no lo diseñó para operar dentro de una política pública para dar cobertura total a las personas que no cuenten con otro tipo de atención médica, sino que opera de manera abierta para la población que al requerirlo acuda a realizar los trámites

necesarios y sea aceptada y que sean ellas las que deban correr con los trámites. Es decir, es operado para que la gente sea la que pida y los encargados del servicio autorizarán o no su aceptación.

Ahorro para el retiro

Tres cuartas partes de la población adulta residente en las ZAP no cuentan con una ayuda para su vejez ya que por carecer de empleo formal no cuentan institucionalmente con ahorro para el retiro ya que solamente el 24.8% sí lo tiene. Eso se refleja en los residentes de la tercera edad. El porcentaje referido es muy parecido a quienes tienen acceso a crédito para la vivienda (22.8%) que también se asemeja a aquellos que están pagando su vivienda al gobierno.

Vivienda

Por lo que se refiere a carencia de contar con crédito para la vivienda en los hogares encuestados es poco más de cuatro quintas partes. Al proceder de la misma manera que hemos elaborado anteriormente las equivalencias frente al total de hogares en las ZAP, resulta que se trata de 4 798 hogares que alojan a 18 231 personas, pero que como se señaló anteriormente que el promedio obtenido en la encuesta es de 5.2 miembros por hogar esta cifra asciende a 24 950 residentes. Lo anterior tiene relación en una primera instancia con aquellos residentes que no son propietarios de sus viviendas porque se vean forzados a rentar o a contar con ellas en calidad de préstamo, pero que permanecen sin su vivienda propia. En segundo término para los que son propietarios de sus viviendas pero no cuentan con el apoyo necesario para ampliarlas y adecuarlas para evitar el hacinamiento haciendo posible la construcción de los cuartos necesarios para los moradores.

Es de observarse que una mayoría (73%) son propietarios que tienen más de 5 años de residir en las colonias que componen los 24 polígonos. Sin embargo las cifras de las viviendas rentadas o prestadas es muy significativa en ese rango de antigüedad de residencia, 32 de los 257 casos (12.45%), situación que se presenta también en todos los demás rangos de antigüedad: 33.3% en los que han residido entre tres cinco años, 78.1% en los de uno a tres años y 53.7% en los de menos de un año. De las respuestas obtenidas se pone en evidencia el hecho siempre comentado de la existencia de personas que han recibido más de un lote en las colonias populares que son las que están constituidas para las personas que no tienen un lugar propio en donde vivir. Pero resulta aún más relevante el hecho de que en esos lotes esas personas que no lo necesitan hayan construido una vivienda -quizá hasta con apoyo de programas sociales destinados a las personas que lo requieren- y hagan negocio rentándola como lo afirman 61 de los hogares encuestados a los

que hay que agregar los 31 que afirman que la vivienda es prestada. En el 10% de las viviendas el pago se efectúa a un particular, 40 casos de los que se supone que fueron financiados a pobres que ahora se benefician de ello al venderlas.

Es importante señalar que para futuros trabajos de investigación en esta temática en la identificación de las zonas deberá de identificarse la totalidad de los lotes existentes en los polígonos en cuestión y cuántos están baldíos y cuántas viviendas están abandonadas. Dado que en esta investigación no se trató de un censo de lotes en las colonias dentro de las ZAP, no se pudo saber además de lo anteriormente observado, ¿cuántos lotes estarán abandonados sin o con construcción? Si una pequeña muestra tal grado de irregularidades, ¿cuál será la situación en la totalidad de las colonias populares, las cuales no estarán consideradas como Zonas de Atención Prioritaria, pero que indudablemente los índices de pobreza con toda seguridad que son altos? Otro aspecto importante será el analizar en qué grado las colonias en las que se hizo la encuesta habrán sido asentamientos irregulares en su origen, ya sea porque el vendedor no realizó su regularización previa a la venta o porque se trata de terrenos invadidos por sus actuales habitantes.

Ya habiendo visto lo significativo que resulta el que entre los hogares encuestados exista un porcentaje alto de viviendas que no son propias pone de relevancia la cuestión del mal reparto de los lotes en cuanto a quienes verdaderamente los necesitan y el acaparamiento -aunque sea a pequeña escala- de personas que o viven en otras colonias donde les fueron dotados sus lotes y ayudados a construir sus viviendas o de personas que ni siquiera pertenecen a la población en situación de pobreza y que sus recursos económicos les permite hacerse de lotes solos y construir en ellos para rentar o hasta de comprar viviendas ya construidas que, en ambos casos, han sido mediante dotación y hasta con ayuda para la construcción.

El hecho de que uno de cada diez de los hogares encuestados esté pagando su vivienda a un particular lleva a confirmar la aseveración hecha anteriormente de que lo que fue producto de dotación por medio de programas sociales se pone en venta a quienes dispongan de recursos para su compra, cuestión que pone en duda lo de su condición de pobreza al menos en cuanto a lo patrimonial se refiere.

Además, la manera como se preguntó no fue posible conocer si al referirse a la propiedad de sus viviendas, ello tiene la certeza jurídica de contar con la escritura respectiva debidamente registrada ante el Registro Público de la Propiedad y que esté libre de cualquier gravamen. Es necesario tener presente que varios de los actos más recientes de Erinque Peña Nieto ha sido dotar de escrituras a residentes de distintos estados. Para el caso de Ciudad Victoria no se ha sabido de actos de este tipo tanto por autoridades federales o estatales, más en fechas recientes y dentro de los límites de este trabajo no fue posible contar con esa información.

Las respuestas obtenidas indican que siguen privando porcentajes elevados en cuanto a la mala calidad de los materiales empleados en la construcción de las viviendas (7.5% de paredes de madera, 28.7% de techos de lámina y 26.5% pisos de tierra). Por lo que se refiere al mejoramiento o ampliación de la vivienda, los datos recabados de la encuesta arrojan que solo en un caso hubo respuesta de haber sido beneficiado con el Programa Material para la Vivienda, lo que prácticamente califica a éste como de nula presencia, aun conociendo de un porcentaje significativo (9.5%) de viviendas con paredes que no son construidas con material y una proporción significativa con pisos y techos que no son de cemento, lo cual viene a demeritar más su calidad. Solamente en un solo caso las respuestas señalaron un beneficiario en cuanto apoyo en techos de lámina a pesar de existir 115 hogares que los techos de su vivienda son de este material. Y frente a un total de 106 hogares cuyas viviendas tienen pisos de tierra, la dotación en las ZAP del Programa Pisos de Concreto solamente se haya realizado en beneficio de 9 hogares dentro de las ZAP. Todo lo anterior evidencia que en las ZAP priva una calidad de vida deficiente por cuanto a la calidad de construcción de las viviendas en proporciones importantes.

Como se observa la calidad de las viviendas en cuanto a los materiales de los cuales están construidas es bastante deficiente en una proporción más que significativa en los hogares pertenecientes a los polígonos estudiados y, sin embargo, la presencia de los programas gubernamentales es más que escasa en estas zonas. Lo anterior contribuye tanto a preservar una mala calidad de vida en los hogares estudiados así como a que la valorización de su patrimonio deja mucho que desear.

Hacinamiento

Por lo que respecta a la cantidad de cuartos que tienen las viviendas solo para dormir, casi 1 de cada 4 hogares encuestados cuenta solamente con un solo cuarto. En 3 de cada 10 hogares encuestados vive al menos un miembro adicional a los padres e hijos. Considerando como cien por ciento a los 118 hogares en los cuales si viven miembros adicionales tenemos que: en el 76.3% vive al menos un miembro adicional, en el 6.8% viven dos, en el 12.7% son tres los residentes adicionales y solamente en 5 casos viven más de 3 miembros adicionales (4.2%).

Dentro de los hogares encuestados los que manifestaron que en su vivienda habita una persona además de padres e hijos, el 23.7% cuenta con un solo cuarto para dormir. Los hogares con 2 miembros adicionales y con 2 cuartos representan el 41.4% y los hogares con 3 miembros adicionales y que cuentan con 3 cuartos para dormir son el 63%. Bajo la suposición de que los tres grupos de hogares enunciados se compongan de dos padres y dos hijos, los datos anteriores implican que: en 22 casos para cinco personas solo hay un cuarto para dormir, en 63 casos hay dos

cuartos para dormir para seis personas y en el caso de 29 hogares se presenta el caso de que siete personas tienen tres cuartos para dormir. Por lo tanto, si en los hogares encuestados en el 77% se trata de viviendas con uno o dos cuartos para dormir, se puede concluir que, en términos generales, el índice de hacinamiento es alto. Lo anterior se refuerza al considerar a las viviendas que cuentan con uno o dos cuartos para dormir y confrontar el dato con el referente a los hogares que dicen tener más integrantes además de padres e hijos, el promedio obtenido es de 2.7 personas más allá de los padres e hijos por cuarto, revelando un índice de hacinamiento significativo.

Si se considera que el tipo de viviendas existentes en las colonias populares cuentan con cuartos y/o habitaciones de dimensiones reducidas, y a ello se suma su escaso número frente al número de miembros en las familias, se puede dar como un hecho las características del hacinamiento, lo que viene a agudizar las condiciones de pobreza de la población en las ZAP -salvo las excepciones que se dan ante esta situación-. Ahora bien, el hacinamiento no está siendo atendido de manera adecuada a pesar de la frecuencia con la que se presenta. Lo anterior queda demostrado para el caso de las ZAP donde solamente uno de los hogares se vio beneficiado con el programa dotación de cuarto adicional, el cual ahora cambió su nombre a Cuarto Rosa por las implicaciones de género que con el nombre se hacen implícitas.

Servicios básicos municipales

En 31 de los 400 hogares encuestados las viviendas no cuentan con agua en su interior, es decir, el 7.75%. Si volvemos a considerar que por los resultados de la encuesta el promedio de miembros por hogar es de 5.2, resulta que el número de residentes que no cuentan con ese servicio asciende a 161 y al extrapolarlo con el número de hogares totales en los 24 polígonos que es de 6 380, se puede afirmar que el porcentaje nos arroja que en 494 hogares con un total de residentes de 2 569.

En cuanto a la carencia de drenaje la situación se agrava al alcanzar una cuarta parte de los hogares encuestados. De 369 viviendas que si tienen agua existen 101 que no tienen drenaje. Si se descuentan las 31 que no tienen agua no es concebible que 115 estén sin drenaje. De cada 3 viviendas con agua una de ellas no tiene drenaje y por cada hogar sin agua existen otros dos más sin drenaje.

De ninguna manera es aceptable que en una colonia no considerada como asentamiento irregular existan viviendas que carecen de los dos servicios públicos municipales básicos como son agua potable y drenaje. No puede considerarse como explicación el que el 8% de los hogares tienen menos de un año establecidos.

El que las viviendas cuenten con agua en su interior es de la mayor importancia, por lo que tampoco es justificable que independientemente del tiempo que se tenga

de residencia se carezca de este servicio. En cuanto a la carencia de drenaje la situación se agrava al alcanzar una cuarta parte de los hogares encuestados. De 369 viviendas que tienen agua existen 101 que no tienen drenaje.

Si se descuentan las 31 que no tienen agua no es concebible que 115 estén sin drenaje. De cada 3 viviendas con agua una de ellas no tiene drenaje y por cada hogar sin agua existen otros dos más sin drenaje.

En cuanto a la carencia de drenaje la situación se agrava al alcanzar una cuarta parte de los hogares encuestados. De 369 viviendas que sí tienen agua existen 101 que no tienen drenaje. Si se descuentan las 31 que no tienen agua no es concebible que 115 estén sin drenaje. De cada 3 viviendas con agua una de ellas no tiene drenaje y por cada hogar sin agua existen otros dos más sin drenaje.

En las 24 ZAP la mayor carencia es la pavimentación. Los datos sobre el conjunto de 20 colonias revelan un problema mayúsculo en este rubro.

Como una consideración global en cuanto a los servicios públicos en las 20 colonias que integran los polígonos estudiados, para los 24 246 residentes en los 6 380 hogares la situación que se presenta en cuanto a carencia de servicios públicos municipales es muy seria. Un alto número de personas se ven afectadas por la carencia de los distintos servicios: de agua potable 1 890, de drenaje a 6 133, de energía eléctrica 1 746, pavimento 18 983, recolección de basura 4 726 y alumbrado público 6 255 y para prácticamente la totalidad de los residentes la mayor carencia es la pavimentación. En conjunto la carencia de los servicios municipales en las 24 ZAP como resultado de la encuesta en los 400 hogares suman un total de las 655 carencias, lo que arroja que en promedio por hogar existe 1.64 carencia, es decir, bajo esta relación ningún hogar estaría libre de carencias. Al considerar la población residente en las 24 ZAP está de más señalar lo serio de la situación.

Los datos sobre el conjunto de 20 colonias revelan un problema mayúsculo en cuanto a dotación de servicios municipales. Lo más preocupante es que existen más pobres dentro de los más pobres, es decir, lugares en donde las carencias son mayores que otras de las ZAP en una proporción considerable.

De ninguna manera es aceptable que en una colonia no considerada como asentamiento irregular existan viviendas que carecen de los servicios públicos municipales como son agua potable, drenaje y energía eléctrica. No puede considerarse como explicación el que el 8% de los hogares tienen menos de un año establecidos ya que esto no es justificable bajo ningún argumento.

Una cuestión que será necesario incorporar en una siguiente investigación consiste en definir cuál es el desenvolvimiento de cada uno de los distintos asentamientos y/o colonias que componen a las 24 ZAP en lo que se refiere a si su creación fue de manera legal o si transitaron de una procedencia de asentamientos

irregulares. Lo anterior podrá aclarar si la precariedad existente en la población de estas colonias se deba al menor tiempo de creación como colonias dentro de los marcos institucionales, o que la formalización/legalización de éstas conlleve a que a menor tiempo menos obra municipal y menos dotación de servicios aunque ya sea bastante considerable su establecimiento. Además en ambos casos sería de interés conocer los costos que les significó a los residentes la adquisición de los predios así como los demás gastos en trámites.

Tomando en cuenta los compromisos gubernamentales desde las instancias federal y estatal, al igual que al compararse con los estándares internacionales previstos, la situación que se presenta tiende más a reflejar un fracaso que algo de lo cual se pueda presumir. Por lo que se refiere a la poca satisfacción, y hasta insatisfacción, por parte de los usuarios/beneficiarios de los distintos servicios, aunque no lo dice la encuesta dado que no se preguntó de forma específica, es lógico pensar que se deba a la limitada calidad y a las deficiencias con que se brinda.

Percepción de los residentes de las ZAP sobre los programas

Al tratarse de residentes en Zonas de Atención Prioritaria cabría suponer que, por ese simple hecho, una inmensa mayoría de los hogares deberían ser susceptibles de obtener los apoyos de todo el listado de programas, tanto de orden federal como los estatales -siempre y cuando cumplieran con los requisitos, por supuesto-, sin embargo, el 66.5% de los hogares quedaron al margen de los beneficios de los programas. El hecho de que en más de uno de cada 4 hogares se desconozca sobre la existencia de los programas significa que la promoción de los programas es limitada. En casi dos terceras partes de los hogares encuestados contestaron que su conocimiento de los programas fue a través de vecinos o líderes de la colonia (39.3%) y por familiares o amigos (24.5%). Haberlo hecho por el personal de los programas es sumamente bajo (menos del diez por ciento). Lo que significa un desfase entre el gobierno para con esta población necesitada. Ya que al tratarse de zonas focalizadas es el gobierno quien debe dirigirse hacia ese segmento de población para su atención prioritaria.

El contacto del personal encargado de los programas sociales con la gente por lo que se refiere a la promoción e incorporación de los residentes en las ZAP es de escasa participación, situación que se refleja en apenas un 8.5% de los hogares encuestados. Además casi dos de cada diez respuestas en principio revelan algún tipo de rechazo a los solicitantes.

En los hogares encuestados la proporción que no fueron consultados después de recibir los apoyos de los programas es alta (38.8%). Restando los 113 hogares

encuestados que no fueron beneficiarios por los programas que se aplican en las ZAP, en los que sí fueron beneficiarios solamente 100 declararon haber sido consultados (34.8%), mientras la mayoría (155 casos equivalente al 54% afirman no haber sido consultados.

Parte del seguimiento y la valoración de los resultados de los programas sociales debería tener absolutamente que ver con preguntarles a los beneficiados sobre su situación antes de ser beneficiarios y cómo cambió su situación después de haber recibido los apoyos. Como eso no se realiza de manera permanente el seguimiento prácticamente no existe y la valoración es limitada sino es que errónea y hasta mal intencionada en cuanto a no calificarlos mal o a intentar posicionarlos los posibles resultados como muy buenos.

Presencia de programas sociales en las ZAP

A pesar de que las ZAP han sido determinadas por el gobierno federal como lugares prioritarios en cuanto a la atención de la pobreza, como sitios en donde debe de estar puesta la mayor atención para llevar a cabo la política pública de desarrollo social y que, por consiguiente, fuera igualmente prioritaria para las acciones en este campo por parte de del gobierno del Estado y el municipal, los resultados observados están lejos de cumplir los objetivos que se ha venido planteando el gobierno.

Los programas sociales de orden federal como estatal que se aplican en las ZAP, en cuanto a la cantidad de ellos resulta mínima frente a la totalidad de programas existentes dentro de las políticas públicas en ambos niveles de gobierno. El número de programas sociales que aterrizan en estas Zonas de Atención Prioritaria es mínimo y de los cuales, aún resulta más grave, una cantidad considerable de residentes no son beneficiados por éstos.

Los programas que en conjunto operan en las ZAP, salvo los programas Prospera y los de Apoyo Alimentario y/o Despensas, son de escasa presencia en la muestra de los 400 hogares encuestados. Lo que se observa con los resultados de la encuesta practicada al analizar cada uno de los programas sociales operados en estas zonas, su presencia es bastante deficiente tanto por el escaso número de éstos programas como por la cuantía de los hogares y de los beneficiarios.

La presencia de programas sociales debería ser mayor en lo que se refiere a los distintos programas existentes en los tres órdenes de gobierno y que en la encuesta aparecen ausentes en las ZAP. Por otro lado, en los programas que sí tienen presencia, ésta debería ser más intensa en cuanto que se contrasta con la población residente que requiere ser beneficiaria y que no lo está siendo. En conjunto, lo que se produce, es que el rendimiento de los apoyos directos de los cuales se logren beneficiar los residentes de las ZAP será menor y, en los de orden general, el impacto

definitivamente tendrá que ser menor. Muy bien se puede afirmar que al contrastar los programas que se llevan a cabo con la realidad existente en dichas ZAP, la atención gubernamental es más que escasa.

No puede dejar de exaltarse que en estas zonas de la ciudad existe un gran atraso por cuanto a la dotación de servicios municipales, cuestión que al parecer no debe de guardar relación con el tiempo que tienen de haber sido constituidas como colonias urbanas a las que desde su inicio debió de haberse contemplado dotarlas cuando menos con los servicios municipales básicos como agua, drenaje y alumbrado público. De ninguna manera es aceptable la justificación de que en un principio por ser colonias de menor tiempo de establecidas en la ciudad la realización de la obra pública fuera escasa y por ende existió desatención en la dotación de los servicios a la población residente. Definitivamente no se trata de asentamientos de “reciente” creación pues como quedó demostrado en las respuestas al cuestionario ya cuentan con un número considerable de años de haberse asentado (muchas de ellas ya tienen varias décadas de existencia).

Visos de la política de desarrollo y programas sociales al cierre de 2019

A finales del presente año de 2019, las administraciones actuales en los diferentes niveles de gobierno no ofrecen nueva información oficial como referente de medición y análisis sobre la situación actual de la pobreza. Eso es así en cuanto a la situación en el país ya que solamente se dispone de algunas pocas referencias aparecidas bajo notas periodísticas. Tampoco existe información oficial a nivel estatal y lo único con lo que se cuenta es que se cambiaron los nombres de los programas sociales que se conservaron y se incluyeron algunos nuevos, pero en términos de pobreza no se ha publicado alguna información al respecto. Por último, en cuanto a nivel municipal en Victoria resulta más que relevante que el tema ni siquiera es mencionado como parte de las actividades de las autoridades y las distintas instancias, mucho menos que existen mediciones o información de acciones de política pública dentro de esta temática.

La recién iniciada administración federal (2019-2024) -transcurrido su primer año de gobierno- lo poco que se puede decir es que ha realizado toda una serie de cambios y modificaciones en la política social y que en términos de programas es nula la información oficial, más allá de los argumentos presidenciales en medios de comunicación y algunas informaciones con un carácter de generalidades sin que exista la precisión en las cifras mencionadas ni el sitio oficial en donde pudieran ser consultadas. Por lo que se refiere al Presupuesto de Egresos de la Federación para 2019 se anunciaron “programas ambiciosos para la atención de poblaciones

tradicionalmente no atendidas por la política social”.¹ Sin embargo, los hechos revelan que se han desaparecido:

[...] programas con evidencia de resultados en niñas y niños, como Prospera y el programa de Estancias Infantiles, y se han sustituido los incipientes esfuerzos por crear un sistema de información socioeconómica por un ‘Censo del Bienestar’ que no se sabe aún si servirá para tomar decisiones, evaluar y transparentar el gasto social.

Las acciones federales parten de la toma de “decisiones centralizadas, operadas por los delegados de programas de bienestar (los llamados *super-delegados* anunciados desde el periodo de transición) y con la intención de reducir los intermediarios”.

En consecuencia mientras las instituciones del estado mexicano -tanto las secretarías encargadas como los organismos de carácter autónomo como el INEGI y CONEVAL- no generen o actualicen la información oficial, los trabajos de campo respecto a la situación de la pobreza en Victoria tendrán precisamente la limitante de tener como punto de partida datos e información rezagada como referente oficial de investigación.

Bibliografía

1. CEPAL. (2003). Hacia el objetivo del milenio de reducir la pobreza en América Latina y el Caribe Libros CEPAL Santiago de Chile 2003.
2. Coneval. (2015). Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2014. México, D. F.
3. Coneval. (2014). Metodología para la Medición Multidimensional de la Pobreza. (Segunda Edición) México, DF Coneval 2014. <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>.
4. Diario Oficial de la Federación. (2013). Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre. 22 de enero de 2013.
5. Gobierno del Estado de Tamaulipas. Sistema de Indicadores para el Desarrollo Social del Estado de Tamaulipas. <http://200.23.59.63/sistemageo/>
6. INEE. (2012). México en PISA 2012 Resumen ejecutivo. publicaciones.inee.edu.mx
7. INEGI. (2010). Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <https://www.inegi.org.mx/>
8. Ley General de Desarrollo Social. (2004). Diario Oficial de la Federación el 20 de enero de 2004. Texto Vigente. Últimas reformas publicadas DOF 25-06-2018
9. ONU. (2019). Objetivos del desarrollo sostenible. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>

¹ Guillermo M. Cejudo, Nexos, octubre 2019.

10. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Gobierno de la República <http://pnd.gob.mx/>
11. Sedesol. Programas de Desarrollo Social. Normativa y/o reglas de operación de www.gob.mx/sedesol.
12. SEDESOL. (2016). Sistema de Indicadores para el Desarrollo Social del Estado de Tamaulipas <http://200.23.59.63/sistemageo/>
13. Segob (2015). Diario Oficial de la federación. Decreto por el que se emite la Declaratoria de Zonas de Atención Prioritaria para el año 2015. Recuperado de http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5374057&fecha=03/12/2014'

Anexo 1

Formatos de herramientas de recolección de información Cédula cuestionario de encuesta a residentes de las ZAP

Atención a la pobreza en ZAP de Victoria

Cuestionario:	
ZAP:	
Colonia:	
Encuestador:	

I. Características socioeconómicas

1.- ¿Cuánto tiempo lleva viviendo su familia en esta colonia?

- 1) Menos de un año _____ ()
- 2) De uno a tres años _____ ()
- 3) De tres a cinco años _____ ()
- 4) Más de 5 años _____ ()

2. ¿Quién está al frente de la familia?

- 1) El padre _____ ()
- 2) La madre _____ ()
- 3) Otro miembro de la familia _____ ()

3. El jefe de familia nació en:

- 1) En el municipio de Victoria _____ ()
- 2) En otro municipio de Tamaulipas _____ ()
- 3) Fuera de Tamaulipas _____ ()

4. ¿Cuál es la edad, sexo y estudios de las personas de esta familia? (Marcar con una X)

Integrante	Sexo		Edad	Grado
El padre:	M			
La madre:		F		
1er. hijo(a):	M	F		
2do. hijo(a):	M	F		
3er. hijo(a):	M	F		
4to. hijo(a):	M	F		
5to. hijo(a):	M	F		

5. ¿Además de los padres e hijos en este hogar viven más personas?

- 1) Sí. ¿Cuántas? _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. / Nc. _____ ()

6. ¿En este hogar vive alguna mujer menor de 19 años que este o haya estado embarazada?

- 1) Sí _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. / Nc. _____ ()

7. ¿En este hogar vive alguien con alguna discapacidad?

- 1) Sí. ¿Cuál? _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. / Nc. _____ ()

8. ¿Su vivienda es?

- 1) Propia _____ ()
- 2) Rentada _____ ()
- 3) Prestada _____ ()

9. Actualmente la casa se está:

- 1) Pagando al gobierno _____ ()
- 2) Pagando a un particular _____ ()
- 3) Está instestada o en litigio _____ ()
- 4) Ns / Nc. _____ ()

10. ¿De qué material están hechas la mayor parte las paredes?

- 1) Material _____ ()
- 2) Lámina _____ ()
- 3) Madera _____ ()
- 4) Cartón _____ ()
- 5) Ns. / Nc. _____ ()

11. ¿De qué material está hecha la mayor parte del techo?

- 1) Material _____ ()
- 2) Lámina _____ ()
- 3) Madera _____ ()
- 4) Palma _____ ()
- 5) Cartón _____ ()
- 6) Nc. / Ns. _____ ()

12. ¿Su vivienda tiene pisos de tierra?

- 1) Sí _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. /Nc. _____ ()

13. ¿Cuántos cuartos tiene la vivienda sólo para dormir?

1) Uno	2) Dos	3) Tres	4) más
--------	--------	---------	--------

14. ¿Su casa cuenta con?

1) Agua potable	Sí	No
2) Drenaje	Sí	No
3) Energía eléctrica	Sí	No

15. ¿Su calle cuenta con?

1) Pavimentación	Sí	No
2) Recolección de basura	Sí	No
3) Alumbrado público	Sí	No

16. ¿El jefe o jefa de familia?

- 1) Tiene trabajo fijo _____ ()
- 2) Trabaja en ocasiones _____ ()
- 3) No se encuentra trabajando actualmente__ ()
- 4) Es jubilado _____ ()
- 5) Está incapacitado _____ ()

17. ¿Cuántas personas además del jefe de familia trabajan?

18. ¿Aproximadamente cuánto ingreso semanal juntan entre toda la familia?

19. Reciben ayuda de algún familiar que trabaje fuera de Victoria o en el extranjero.

- 1) Siempre _____ ()
- 2) Casi siempre _____ ()
- 3) En ocasiones _____ ()
- 4) Casi nunca _____ ()
- 5) Nunca _____ ()
- 6) No tengo familiares fuera que me ayuden__ ()

20. ¿Cuánto calcula que gasta esta familia en alimentos por semana?

21. ¿Normalmente cuántas comidas se hacen al día en este hogar?

- 1) Tres _____ ()
- 2) Dos _____ ()
- 3) Una _____ ()

22. Normalmente las raciones de alimento que se sirven a la mesa son:

- 1) Muy abundantes _____ ()
- 2) Abundantes _____ ()
- 3) Escasas _____ ()

23. ¿Cómo considera la calidad de sus alimentos?

- 1) Muy nutritiva _____ ()
- 2) Nutritiva _____ ()
- 3) Poco nutritiva _____ ()

24. El jefe u otro miembro de la familia goza de:

1) Servicio de salud	Sí	No
2) Ahorro para el retiro	Sí	No
3) Crédito para vivienda	Sí	No

25. ¿Dónde reciben la atención médica?

- 1) IMSS, ISSSTE o UPYSSET _____ ()
- 2) Seguro popular _____ ()
- 3) Centro de salud _____ ()
- 4) Consultorio de farmacia _____ ()
- 5) Médico particular _____ ()

II. Valoración de los programas como familia

26. ¿Está enterado de que en esta colonia existen programas sociales de gobierno?

- 1) Sí _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. /Nc. _____ ()

27. ¿Cómo se enteraron?

- 1) Por familiares o amigos _____ ()
- 2) Por vecinos o líderes de la colonia _____ ()
- 3) Por personal del programa _____ ()
- 4) Por anuncios pegados en la colonia _____ ()
- 5) Por la escuela _____ ()
- 6) De otra manera: ¿Cómo? _____ ()
- 7) Ns. / Nc. _____ ()

28. ¿De qué programas recibió apoyo usted o algún miembro de su familia?

- 1) Prospera antes oportunidades _____ ()
- 2) Apoyo Alimentario o despensas _____ ()
- 3) Nutriendo Tamaulipas _____ ()
- 4) Pensión para Adultos Mayores 65 y más _____ ()
- 5) Abasto de Leche LICONSA _____ ()
- 6) Empleo Temporal _____ ()
- 7) PROTEGE: Empleo a la Gente _____ ()
- 8) Mejorando Mi Vivienda _____ ()
- 9) Letrinas _____ ()
- 10) Mi Vivienda Tinacos _____ ()
- 11) Combate al hacinamiento (Cuarto Rosa) _____ ()

29. ¿Además de los programas que se mencionaron, han sido beneficiarios de algún otro?

- 1) Sí. ¿Cuál? _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. /Nc. _____ ()

30. Si es el caso, ¿cuál fue el motivo de que ustedes no hayan sido beneficiarios?

- 1) No me enteré _____ ()
- 2) No hice el trámite _____ ()
- 3) Lo intenté pero no nos incluyeron _____ ()
- 4) Ns. / Nc. _____ ()

31. Antes de recibir apoyo alguno de programas de gobierno, ¿se les preguntó sobre sus principales necesidades?

- 1) Sí, ¿cómo? _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. /Nc. _____ ()

32. Después de haber sido beneficiarios, ¿se les pidió su opinión sobre los programas?

- 1) Sí _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. /Nc. _____ ()
- 4) No fuimos beneficiarios _____ ()

33. ¿Cómo le parecieron los trámites para ser beneficiarios de los programas?

- 1) Fáciles _____ ()
- 2) Difíciles _____ ()

34. Los trámites fueron:

- 1) Rápidos _____ ()
- 2) Lentos _____ ()

35. Una vez hechos los trámites, ¿en cuánto tiempo llegaron los beneficios?

- 1) Poco tiempo _____ ()
- 2) Mucho tiempo _____ ()
- 3) No fuimos beneficiarios _____ ()

36. ¿Cómo califica la atención o trato recibido por los encargados de los programas?

- 1) Muy buena _____ ()
- 2) Buena _____ ()
- 3) Ni buena, ni mala _____ ()
- 4) Mala _____ ()
- 5) Muy mala _____ ()
- 6) No fuimos beneficiarios _____ ()

37. Con los programas sociales su alimentación:

- 1) Mejoró mucho _____ ()
- 2) Mejoró poco _____ ()
- 3) Sigue igual _____ ()
- 4) No fuimos beneficiarios _____ ()

38. Gracias a los programas, la salud de la familia:

- 1) Mejoró mucho _____ ()
- 2) Mejoró poco _____ ()
- 3) Sigue igual _____ ()
- 4) No fuimos beneficiarios _____ ()

39. ¿Con los programas sociales su vivienda?

- 1) Mejoró mucho _____ ()
- 2) Mejoró poco _____ ()
- 3) Continúa igual _____ ()
- 4) 5) No fuimos beneficiarios _____ ()

40. ¿De acuerdo a lo recibido por esta familia cómo califica usted los programas?

- 1) Muy buenos _____ ()
- 2) Buenos _____ ()
- 3) Ni buenos, ni malos _____ ()
- 4) Malos _____ ()

- 5) Muy malos _____ ()
 6) No fuimos beneficiarios _____ ()

41. ¿Qué tanto le han ayudado en sus condiciones de vida los programas?

- 1) Mucho _____ ()
 2) Ni mucho ni poco _____ ()
 3) Poco _____ ()
 4) Muy poco _____ ()
 5) Ns. / Nc. _____ ()
 6) No fuimos beneficiarios _____ ()

42. Si ya no fueran beneficiarios de programas, ¿cuánto se afectaría su calidad de vida?

- 1) Mucho _____ ()
 2) Poco _____ ()
 4) Nada _____ ()
 4) Ns. / Nc. _____ ()
 5) No fuimos beneficiarios _____ ()

43. ¿Cuáles de las siguientes obras se han realizado en la colonia por medio de programas?

- 1) Parque _____ ()
 2) Introducción de agua y drenaje _____ ()
 3) Alumbrado público _____ ()
 4) Centro de desarrollo comunitario _____ ()
 5) Nueva escuela o mejoras a las existentes _____ ()
 6) Centro de salud _____ ()
 7) Pavimentos _____ ()
 8) Otro: _____ ()
 9) No se hizo ninguna _____ ()
 10) Ns / Nc. _____ ()

44. Si se realizaron obras en su colonia, ¿qué tanto cree que se está beneficiando su familia?

- 1) Se benefició mucho _____ ()
 2) Se benefició poco _____ ()
 3) No se benefició _____ ()
 4) No se hizo ninguna obra _____ ()

III. Valoración de los programas como residentes

45. ¿Cómo califica el grado de pobreza en su colonia?

- 1) Muy alta _____ ()
 2) Alta _____ ()
 3) Media _____ ()
 4) Baja _____ ()
 5) Muy baja _____ ()

46. ¿Cree usted que existan otros lugares de Victoria donde la pobreza sea mayor que en esta colonia?

- 1) Sí _____ ()
 2) No _____ ()
 3) Ns. / Nc. _____ ()

47. ¿Qué tanto saben los vecinos de la colonia sobre los diferentes programas que aquí aplican?

- 1) Mucho _____ ()
 2) Poco _____ ()
 3) Nada _____ ()
 4) Ns. / Nc. _____ ()

48. ¿La gente de la colonia está haciéndose dependiente de los programas de gobierno?

- 1) Sí _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. / Nc. _____ ()

6) Dan ayuda a las mujeres _____ ()

7) Den ayuda a los adultos mayores _____ ()

8) Den alimentos _____ ()

9) Den dinero _____ ()

10) Otros: _____ ()

¿Cuáles? _____

49. En su colonia los programas se usan con fines electorales.

- 1) Sí _____ ()
- 2) No _____ ()
- 3) Ns. / Nc. _____ ()

50. Como resultado de las obras realizadas en su colonia los vecinos se encuentran:

- 1) Más unidos y organizados _____ ()
- 2) Como siempre _____ ()
- 3) Menos unidos y desorganizados _____ ()
- 4) No se hizo ninguna obra _____ ()
- 5) Ns. / Nc. _____ ()

51. Como resultado de los programas aplicados en su colonia, ¿qué tanto disminuyó la situación de pobreza?

- 1) Mucho _____ ()
- 2) Ni mucho, ni poco _____ ()
- 3) Poco _____ ()
- 4) Muy poco _____ ()
- 5) Ns. / Nc. _____ ()

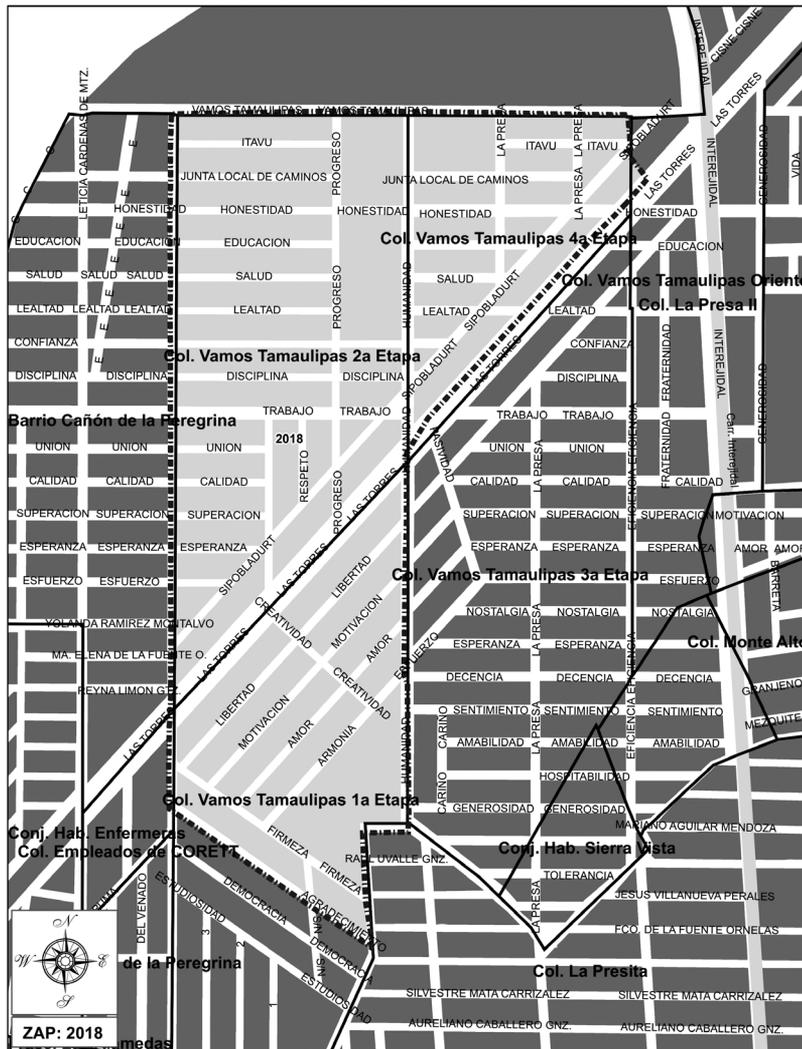
52. Los programas que ustedes necesitan son los que:

- 1) Den empleo _____ ()
- 2) Capacitan para el empleo _____ ()
- 3) Mejoran la colonia _____ ()
- 4) Mejoran la vivienda _____ ()
- 5) Den becas a estudiantes _____ ()

Anexo 2

Mapas y tablas de estadísticas sociodemográficas desagregadas por ZAP (INEGI)

Mapa de ZAP 2018



Estadística sociodemográfica de ZAP 2018

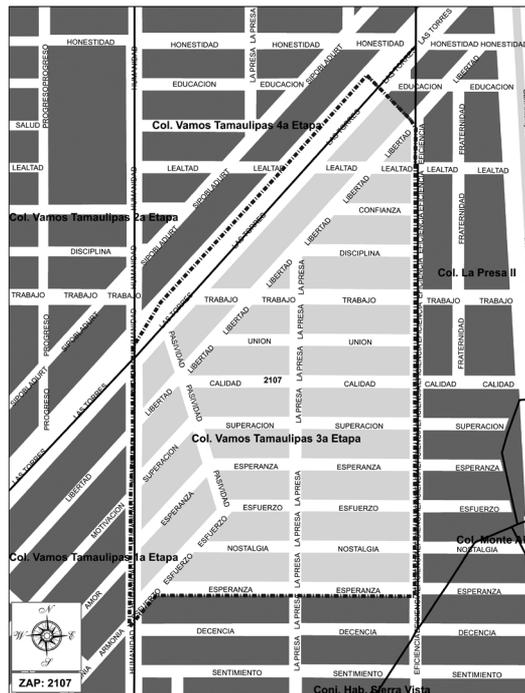
AGEB:	2018						
Superficie:	54.4 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Muy bajo						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	2 392	9.9%	0.0078%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	188	11.4%	0.0120%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	1 290	9.1%	0.0064%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	193	10.6%	0.0116%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	380	11%	0.0116%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	125	8.8%	0.0078%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	123	8.3%	0.0069%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	197	7.2%	0.0051%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	88	6.1%	0.0033%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	2 086	9.4%	0.0077%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	123	16.1%	0.0120%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	89	10.5%	0.0142%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	5	7%	0.0109%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	8	4.9%	0.0109%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	82	9.4%	0.0058%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	37	7.4%	0.0022%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	11	8.7%	0.0203%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	56	7.4%	0.0115%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	53	6.6%	0.0093%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	189	7.5%	0.0100%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	91	8.4%	0.0106%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	449	11.5%	0.0040%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	872	9.1%	0.0066%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	841	9.2%	0.0066%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	31	6.7%	0.0070%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	252	7.3%	0.0061%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	579	9.6%	0.0072%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	103	7.9%	0.0047%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	2 299	9.6%	0.0077%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	379	8%	0.0054%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.PH)	579	9.6%	0.0072%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.PH	610	10%	0.0075%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.97	4.3%	0.0062%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.47	3.9%	0.0074%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	502	10.5%	0.0067%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	66	5.5%	0,0208	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	544	10.5%	0,0070	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	558	11.4%	0.0073%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	10	0.9%	0.0058%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	548	10%	0.0071%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	488	9.7%	0.0064%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	80	8.5%	0.0506%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	471	11.3%	0.0063%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	0	0%	0%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	390	9.9%	0.0065%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	538	10.6%	0.0071%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	500	10.9%	0.0068%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEBS frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEBS frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	424	11.3%	0.0065%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	311	12.4%	0.0061%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	59	8.3%	0.0017%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	89	8.9%	0.0021%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	476	11.2%	0.0074%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	30	8%	0.0011%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2017



Estadística sociodemográfica de ZAP 2017

AGEB:	2107
Superficie:	17.5 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Muy bajo

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	409	1.7%	0.0013%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	32	1.9%	0.0020%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	195	1.4%	0.0010%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	37	2%	0.0022%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	67	1.9%	0.0020%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	26	1.8%	0.0016%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	16	1.1%	0.0009%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	25	0.9%	0.0006%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	12	0.8%	0.0005%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	323	1.5%	0.0012%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	7	0.9%	0.0007%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	18	2.1%	0.0029%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	9	5.5%	0.0123%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	10	1.2%	0.0007%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	5	1%	0.0003%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	6	4.7%	0.0110%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	9	1.2%	0.0019%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	5	0.6%	0.0009%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	24	1%	0.0013%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	15	1.4%	0.0017%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	59	1.5%	0.0005%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	118	1.2%	0.0009%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	109	1.2%	0.0009%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	9	2%	0.0020%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	42	1.2%	0.0010%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	96	1.6%	0.0012%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	15	1.2%	0.0007%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	373	1.6%	0.0012%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	53	1.1%	0.0008%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H).	96	1.6%	0.0012%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	108	1.8%	0.0013%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.89	4.2%	0.0061%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.76	4.7%	0.0089%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	72	1.5%	0.0010%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	15	1.3%	0.0047%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	59	1.1%	0.0008%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	85	1.7%	0.0011%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	0	0%	0%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	84	1.5%	0.0011%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	80	1.6%	0.0010%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	6	0.6%	0.0038%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	55	1.3%	0.0007%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	5	1.3%	0.0093%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	57	1.4%	0.0009%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	61	1.2%	0.0008%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	51	1.1%	0.0007%	4 574	6.2%	73 976
48	V.P.H. con lavadora	43	1.2%	0.0007%	3 736	5.7%	65 184

Estadística sociodemográfica de ZAP 2111

AGEB:	2111
Superficie:	8.7 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Muy bajo

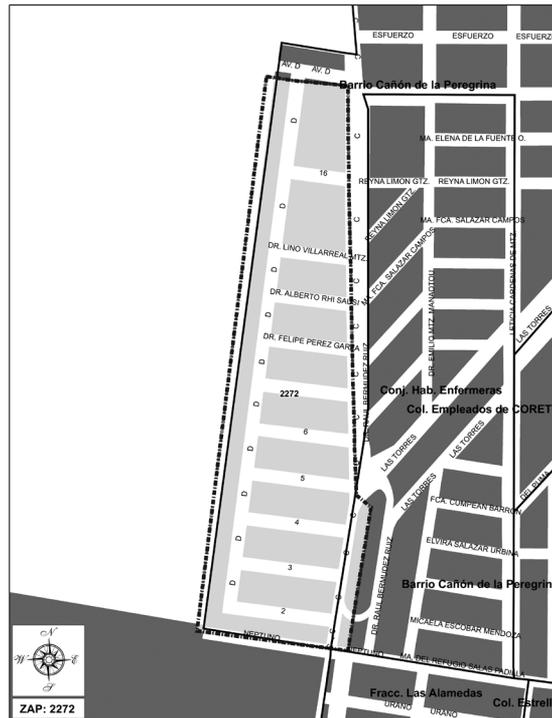
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	450	1.9%	0.0015%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	35	2.1%	0.0022%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	269	1.9%	0.0013%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	40	2.2%	0.0024%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	63	1.8%	0.0019%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	21	1.5%	0.0013%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	22	1.5%	0.0012%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	49	1.8%	0.0013%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	15	1%	0.0006%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	397	1.8%	0.0015%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	0	0%	0%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	11	1.3%	0.0017%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	3	4.2%	0.0066%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	16	1.8%	0.0011%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	4	0.5%	0.0008%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	5	0.6%	0.0009%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	36	1.4%	0.0019%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	23	2.1%	0.0027%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	86	2.2%	0.0008%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	177	1.8%	0.0013%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	171	1.9%	0.0013%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	6	1.3%	0.0013%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	45	1.3%	0.0011%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	122	2%	0.0015%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	18	1.4%	0.0008%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	450	1.9%	0.0015%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	67	1.4%	0.0009%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.PH)	122	2%	0.0015%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.PH	122	2%	0.0015%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.69	4.0%	0.0058%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.45	3.8%	0.0073%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	99	2.1%	0.0013%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	16	1.3%	0.0050%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	101	1.9%	0.0013%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	113	2.3%	0.0015%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	3	0.3%	0.0017%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	114	2.1%	0.0015%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	113	2.3%	0.0015%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	3	0.3%	0.0019%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	99	2.4%	0.0013%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	0	0%	0%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	83	2.1%	0.0014%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	104	2.1%	0.0014%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	94	2.1%	0.0013%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	79	2.1%	0.0012%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	64	2.6%	0.0013%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	14	2%	0.0004%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	15	1.5%	0.0004%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	101	2.4%	0.0016%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	6	1.6%	0.0002%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2272



Estadística sociodemográfica de ZAP 2272

AGEB:	2272
Superficie:	8.7 ha
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto
Rezago social CONEVAL :	Medio

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	261	1.1%	0.0009%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	16	1%	0.0010%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	148	1%	0.0007%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	20	1.1%	0.0012%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	48	1.4%	0.0015%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	12	0.8%	0.0007%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	13	0.9%	0.0007%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	29	1,1%	0.0007%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	5	0.3%	0.0002%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	238	1.1%	0.0009%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	8	1%	0.0008%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	8	0.9%	0.0013%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	3	1.8%	0.0041%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	7	0.8%	0.0005%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	3	0.4%	0.0006%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	3	0.4%	0.0005%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	31	1.2%	0.0016%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	10	0.9%	0.0012%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	25	0.6%	0.0002%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	95	1%	0.0007%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	85	0.9%	0.0007%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	10	2.2%	0.0022%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	42	1.2%	0.0010%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	68	1.1%	0.0009%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	11	0.8%	0.0005%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	258	1.1%	0.0009%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	34	0.7%	0.0005%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.PH)	68	1.1%	0.0009%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.PH	69	1.1%	0.0008%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.79	4.1%	0.0059%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.71	4.5%	0.0086%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	41	0.9%	0.0005%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	27	2.3%	0.0085%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	64	1.2%	0.0008%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	67	1.4%	0.0009%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	0	0%	0%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	67	1.2%	0.0009%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	40	0.8%	0.0005%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	28	3%	0.0177%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	39	0.9%	0.0005%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	0	0%	0%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	46	1.2%	0.0008%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	62	1.2%	0.0008%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	55	1.2%	0.0007%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	43	1.2%	0.0007%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	33	1.3%	0.0006%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	1	0.1%	0%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	1	0.1%	0%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	50	1.2%	0.0008%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	1	0.3%	0%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 222A



Estadística sociodemográfica de ZAP 222A

AGEB:	222A						
Superficie:	52 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Medio						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	601	2.5%	0.0020%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	34	2.1%	0.0022%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	370	2.6%	0.0018%	1 4202	7.0%	202 055
4	3 a 5 años	53	2.9%	0.0032%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	80	2.3%	0.0024%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	35	2.5%	0.0022%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	29	1.9%	0.0016%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	70	2.5%	0.0018%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	56	3.9%	0.0021%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	535	2.4%	0.0020%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	9	1.2%	0.0009%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	27	3.2%	0.0043%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	6	3.7%	0.0082%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	17	2%	0.0012%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	17	3.4%	0.0010%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	13	10.2%	0.0239%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	18	2.4%	0.0037%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	34	4.3%	0.0060%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	50	2%	0.0026%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	17	1.6%	0.0020%	1 084	12,6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	118	3%	0.0010%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	246	2.6%	0.0019%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	234	2.6%	0.0018%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	12	2.6%	0.0027%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	102	2.9%	0.0025%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	169	2.8%	0.0021%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	35	2.7%	0.0016%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	601	2.5%	0.0020%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	123	2.6%	0.0017%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.PH)	169	2.8%	0.0021%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.PH	169	2.8%	0.0021%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.56	3.8%	0.0056%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.23	3.3%	0.0062%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	134	2.8%	0.0018%	4 771	6.3%	75.143
36	V.P.H con piso de tierra	35	2.9%	0.0110%	1 193	37.6%	3.170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	156	3%	0.0020%	5 184	6.7%	77.514
38	V. P.H que disponen de agua entubada	151	3.1%	0.0020%	4 901	6.4%	76.609
39	V. P.H que no disponen de agua entubada	18	1.7%	0.0104%	1 057	60.9%	1.735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	167	3%	0.0022%	5 493	7.1%	77.616
41	V.P.H que disponen de drenaje	106	2.1%	0.0014%	5 018	6.5%	76.688
42	V.P.H que no disponen de drenaje.	63	6.7%	0.0398%	940	59.4%	1.582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje.	97	2.3%	0.0013%	4 180	5.6%	75.154
44	V.P.H. sin ningún bien.	12	3.2%	0.0223%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio.	121	3.1%	0.0020%	3 943	6.6%	60.089
46	V.P.H. con televisor.	149	2.9%	0.0020%	5 060	6.6%	76.210
47	V.P.H. con refrigerador.	140	3.1%	0.0019%	4 574	6.2%	73.976

Estadística sociodemográfica de ZAP 1895

AGEB:	1895
Superficie:	31.6 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Medio

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	901	3.7%	0.0030%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	60	3.6%	0.0038%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	522	3.7%	0.0026%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	73	4%	0.0044%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	137	3.9%	0.0042%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	57	4%	0.0036%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	52	3.5%	0.0029%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	80	2.9%	0.0021%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	78	5.4%	0.0029%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	834	3.8%	0.0031%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	40	5.2%	0.0039%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	28	3.3%	0.0045%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	3	4.2%	0.0066%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	3	1.8%	0.0041%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	30	3.5%	0.0021%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	14	2.8%	0.0008%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGE B frente al total de los 24 AGEBS	% del AGE B frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	5	3.9%	0.0092%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	44	5.8%	0.0091%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	40	5%	0.0070%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	119	4.8%	0.0063%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	41	3.8%	0.0048%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	110	2.8%	0.0010%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	308	3.2%	0.0023%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	292	3.2%	0.0023%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	16	3.5%	0.0036%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	151	4.4%	0.0037%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	249	4.1%	0.0031%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	47	3.6%	0.0022%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	901	3.8%	0.0030%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	130	2.8%	0.0018%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.PH)	249	4.1%	0.0031%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.PH	249	4.1%	0.0031%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.62	3.9%	0.0056%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.45	3.8%	0.0073%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	170	3.6%	0.0023%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	79	6.6%	0.0249%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	229	4.4%	0.0030%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	229	4.7%	0.0030%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	20	1.9%	0.0115%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	231	4.2%	0.0030%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	228	4.5%	0.0030%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	21	2.2%	0.0133%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	206	4.9%	0.0027%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	9	2.4%	0.0167%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	178	4.5%	0.0030%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	216	43%	0.0028%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	190	4.2%	0.0026%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	145	3.9%	0.0022%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	82	3.3%	0.0016%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	23	3.2%	0.0007%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	25	2.5%	0.0006%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	175	4.1%	0.0027%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	6	1.6%	0.0002%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2234



Estadística sociodemográfica de ZAP 2234

AGEB:	2234
Superficie:	52 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Medio

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	1 721	7.1%	0.0056%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	138	8.4%	0.0088%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	1 035	7.3%	0.0051%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	125	6.9%	0.0075%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	238	6.9%	0.0072%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	87	6.1%	0.0054%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	98	6.6%	0.0055%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	189	6.9%	0.0049%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	89	6.2%	0.0033%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	1 582	7.2%	0.0059%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	42	5.5%	0.0041%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	62	7.3%	0.0099%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	3	4.2%	0.0066%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	7	4.3%	0.0096%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	60	6.9%	0.0042%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	36	7.2%	0.0021%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGE B frente al total de los 24 AGEBS	% del AGE B frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	12	9.4%	0.0221%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	48	6.3%	0.0099%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	31	3.9%	0.0054%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	156	6.2%	0.0083%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	91	8.4%	0.0106%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	369	9.4%	0.0033%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	722	7.5%	0.0055%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	695	7.6%	0.0055%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	27	5.9%	0.0061%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	275	7.9%	0.0067%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	464	7.7%	0.0058%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	92	7.1%	0.0042%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	1 721	7.2%	0.0057%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	325	6.9%	0.0046%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.PH)	464	7.7%	0.0058%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.PH	464	7.6%	0.0057%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	3.71	4%	0.0058%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.36	3.6%	0.0069%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	359	7.5%	0.0048%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	104	8.7%	0.0328%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	352	6.8%	0.0045%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	352	7.2%	0.0046%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	111	10.5%	0.0640%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	446	8.1%	0.0057%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	322	6.4%	0.0042%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje.	141	15%	0.0891%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje.	265	6.3%	0.0035%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien.	34	9%	0.0631%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio.	280	7.1%	0.0047%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor.	346	6.8%	0.0045%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador.	307	6.7%	0.0041%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	245	6.6%	0.0038%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	256	10.2%	0.0050%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	92	12.9%	0.0026%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	90	9%	0.0021%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	362	8.5%	0.0057%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	49	13.1%	0.0017%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2249



Estadística sociodemográfica de ZAP 2249

AGEB:	2234
Superficie:	52 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Medio

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	1 565	6.5%	0.5129%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	119	7.2%	0.7620%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	886	6.2%	0.4385%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	107	5.9%	0.6446%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	226	6.5%	0.6880%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	119	8.4%	0.7413%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	106	7.1%	0.5946%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	178	6.5%	0.4591%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	74	5.1%	0.2779%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	1 427	6.5%	0.5288%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	11	1.4%	0.1073%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	54	6.4%	0.8586%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	7	9.9%	1.5317%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	14	8.5%	1.9152%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	54	6.2%	0.3807%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	30	6%	0.1776%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	17	13.4%	3.1308%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	67	8.8%	1.3817%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	62	7.8%	1.0892%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	176	7%	0.9327%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	79	7.3%	0.9160%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	185	4.7%	0.1643%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	606	6.3%	0.4595%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	578	6.3%	0.4537%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	28	6.1%	0.6288%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	242	7%	0.5858%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	389	6.4%	0.4863%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	90	6.9%	0.4130%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	1 565	6.5%	0.5222%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	335	7.1%	0.4746%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	389	6.4%	0.4863%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H.	389	6.4%	0.4784%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H.	4.02	4.3%	0.6271%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H.	1.69	4.5%	0.8535%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	277	5.8%	0.3686%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	111	9.3%	3.5016%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	312	6%	0.4025%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	212	4.3%	0.2767%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	175	16.6%	#####	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	367	6.7%	0.4728%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	331	6.6%	0.4316%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	57	6.1%	3.6030%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	201	4.8%	0.2675%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	14	3.7%	2.5974%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	243	6.2%	0.4044%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	306	6%	0.4015%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	235	5.1%	0.3177%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	190	5.1%	0.2915%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	113	4.5%	0.2223%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	38	5.3%	0.1094%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	67	6.7%	0.1594%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	268	6.3%	0.4184%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	0	0%	0%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2130



Estadística sociodemográfica de ZAP 2130

AGEB:	2130
Superficie:	6.1 ha
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto
Rezago social CONEVAL :	Alto

#	Indicador	AGEB	% del AGEBS frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEBS frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	228	0.9%	0.0007%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	12	0.7%	0.0008%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	118	0.8%	0.0006%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	33	1.8%	0.0020%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	40	1.2%	0.0012%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	9	0.6%	0.0006%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	16	1.1%	0.0009%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	18	0.7%	0.0005%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	11	0.8%	0.0004%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	191	0.9%	0.0007%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	4	0.5%	0.0004%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	15	1.8%	0.0024%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	3	1.8%	0.0041%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	7	0.8%	0.0005%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	8	1.1%	0.0016%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	9	1.1%	0.0016%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	17	0.7%	0.0009%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	8	0.7%	0.0009%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	22	0.6%	0.0002%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	85	0.9%	0.0006%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	78	0.9%	0.0006%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	7	1.5%	0.0016%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	27	0.8%	0.0007%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	61	1%	0.0008%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	17	1.3%	0.0008%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	228	1%	0.0008%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	44	0.9%	0.0006%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	61	1%	0.0008%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H.	61	1%	0.0008%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.P.H.	3.74	4%	0.0058%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H.	2.15	5.7%	0.0109%	37.83	19.1%	198
35	V.P.H con piso de material diferente de tierra	16	0.3%	0.0002%	4 771	6.3%	75 143
36	V.P.H con piso de tierra	45	3.8%	0.0142%	1 193	37.6%	3 170
37	V.P.H que disponen de luz eléctrica	42	0.8%	0.0005%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	6	0.1%	0.0001%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	55	5.2%	0.0317%	1 057	60.9%	1 735
40	V.P.H que disponen de excusado o sanitario	57	1%	0.0007%	5 493	7.1%	77 616
41	V.P.H que disponen de drenaje	55	1.1%	0.0007%	5 018	6.5%	76 688
42	V.P.H que no disponen de drenaje	6	0.6%	0.0038%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	6	0.1%	0.0001%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	9	2.4%	0.0167%	379	70.3%	539
45	V.P.H con radio	36	0.9%	0.0006%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	42	0.8%	0.0006%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	25	0.5%	0.0003%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	23	0.6%	0.0004%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	14	0.6%	0.0003%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	3	0.4%	0.0001%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	4	0.4%	0.0001%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	39	0.9%	0.0006%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	4	1.1%	0.0001%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2183



Estadística sociodemográfica de ZAP 2183

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	2 214	9.1%	0.0073%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	122	7.4%	0.0078%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	1 362	9.6%	0.0067%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	166	9.2%	0.0100%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	288	8.3%	0.0088%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	129	9.1%	0.0080%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	138	9.3%	0.0077%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	257	9.4%	0.0066%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	205	14.2%	0.0077%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	2 148	9.7%	0.0080%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	51	6.7%	0.0050%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	79	9.3%	0.0126%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	12	16.9%	0.0263%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	13	7.9%	0.0178%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	83	9.6%	0.0059%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	58	11.6%	0.0034%	502	3%	16 893
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	62	8.2%	0.0128%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	85	10.7%	0.0149%	797	14%	5 692

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
20	15 años y más con primaria incompleta	186	7.4%	0.0099%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	88	8.1%	0.0102%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos- básica	451	11.5%	0.0040%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	885	9.2%	0.0067%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	849	9.3%	0.0067%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	36	7.8%	0.0081%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	288	8.3%	0.0070%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	526	8.7%	0.0066%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	139	10.7%	0.0064%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	2208	9.2%	0.0074%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	570	12.1%	0.0081%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	526	8.7%	0.0066%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	528	8.6%	0.0065%	6 116	7.5%	81 318
33	Promedio de ocupantes en V.P.H	4.2	4.5%	0.0066%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.P.H	1.37	3.6%	0.0069%	37.83	19.1%	198

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	383	8%	0.0051%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	140	11.7%	0.0442%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	322	6.2%	0.0042%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	314	6.4%	0.0041%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	209	19.8%	0.1205%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	320	5.8%	0.0041%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	511	10.2%	0.0067%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	12	1.3%	0.0076%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	312	7.5%	0.0042%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	198	52.2%	0.3673%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	279	7.1%	0.0046%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	315	6.2%	0.0041%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	299	6.5%	0.0040%	4 574	6.2%	73 976
48	V.P.H. con lavadora	268	7.2%	0.0041%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	176	7%	0.0035%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	116	16.3%	0.0033%	713	2.1%	34 736

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
51	V.P.H. con línea telefónica fija	166	16.6%	0.0039%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	258	6.1%	0.0040%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	87	23.2%	0.0031%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2323



Estadística sociodemográfica de ZAP 2323

AGEB:	2323
Superficie:	11.7 ha
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto
Rezago social CONEVAL :	Alto

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	153	0.6%	0.0005%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	10	0.6%	0.0006%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	98	0.7%	0.0005%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	8	0.4%	0.0005%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	22	0.6%	0.0007%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	7	0.5%	0.0004%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	5	0.3%	0.0003%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	14	0.5%	0.0004%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	22	1.5%	0.0008%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	136	0.6%	0.0005%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	0	0%	0%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	6	0.7%	0.0010%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	4	0.5%	0.0003%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	10	1.3%	0.0021%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	13	1.6%	0.0023%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	25	1%	0.0013%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	9	0.8%	0.0010%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	10	0.3%	0.0001%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	60	0.6%	0.0005%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	51	0.6%	0.0004%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	9	2%	0.0020%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	31	0.9%	0.0008%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	50	0.8%	0.0006%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	6	0.5%	0.0003%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	150	0.6%	0.0005%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	14	0.3%	0.0002%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	50	0.8%	0.0006%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	51	0.8%	0.0006%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3	3.2%	0.0047%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.88	5%	0.0095%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra.	15	0.3%	0.0002%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra.	35	2.9%	0.0110%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica.	14	0.3%	0.0002%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada.	0	0%	0%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada.	50	4.7%	0.0288%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario.	44	0.8%	0.0006%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje.	41	0.8%	0.0005%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje.	9	1%	0.0057%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje.	0	0%	0%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien.	16	4.2%	0.0297%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio.	23	0.6%	0.0004%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor.	13	0.3%	0.0002%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador.	8	0.2%	0.0001%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora.	8	0.2%	0.0001%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta.	8	0.3%	0.0002%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora.	0	0%	0%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija.	0	0%	0%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular.	21	0.5%	0.0003%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet.	0	0%	0%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 1700



Estadística sociodemográfica de ZAP

AGEB:	1700
Superficie:	7.3 ha
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto
Rezago social CONEVAL :	Alto

#	Indicador	AGEB	% del AGEBS frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEBS frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	357	1.5%	0.0012%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	32	1.9%	0.0020%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	193	1.4%	0.0010%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	26	1.4%	0.0016%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	48	1.4%	0.0015%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	31	2.2%	0.0019%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	24	1.6%	0.0013%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	43	1.6%	0.0011%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	19	1.3%	0.0007%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	325	1.5%	0.0012%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	9	1.2%	0.0009%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	9	1.1%	0.0014%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	6	3.7%	0.0082%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	8	0.9%	0.0006%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	5	3.9%	0.0092%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	8	1.1%	0.0016%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	12	1.5%	0.0021%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	58	2.3%	0.0031%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	20	1.8%	0.0023%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	34	0.9%	0.0003%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	128	1.3%	0.0010%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	122	1.3%	0.0010%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	6	1.3%	0.0013%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	70	2%	0.0017%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	85	1.4%	0.0011%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	25	1.9%	0.0011%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	354	1.5%	0.0012%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	96	2%	0.0014%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	85	1.4%	0.0011%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	86	1.4%	0.0011%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	4.16	4.5%	0.0065%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.82	4.8%	0.0092%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	55	1.2%	0.0007%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	30	2.5%	0.0095%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	60	1.2%	0.0008%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	26	0.5%	0.0003%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada.	58	5.5%	0.0334%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	76	1.4%	0.0010%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	69	1.4%	0.0009%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	16	1.7%	0.0101%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	19	0.5%	0.0003%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	8	2.1%	0.0148%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	50	1.3%	0.0008%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	65	1.3%	0.0009%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	42	0.9%	0.0006%	4 574	6.2%	73 976

Estadística sociodemográfica de ZAP 0628

AGEB:	0628
Superficie:	45.3 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Muy bajo

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	2 408	9.9%	0.0079%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	122	7.4%	0.0078%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	1 528	10.8%	0.0076%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	149	8.2%	0.0090%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	287	8.3%	0.0087%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	151	10.6%	0.0094%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	168	11.3%	0.0094%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	348	12.7%	0.0090%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	199	13.8%	0.0075%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	2 286	10.3%	0.0085%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	151	19.8%	0.0147%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	70	8.3%	0.0111%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	9	12.7%	0.0197%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	21	12.8%	0.0287%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	84	9.7%	0.0059%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	80	15.9%	0.0047%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	17	13.4%	0.0313%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	97	12.8%	0.0200%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	107	13.4%	0.0188%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	350	14%	0.0185%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	101	9.3%	0.0117%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	361	9.2%	0.0032%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	1 056	11%	0.0080%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	978	10.7%	0.0077%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	78	16.9%	0.0175%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	306	8.8%	0.0074%	3 471	8.4%	41.314
27	Total de hogares censales	582	9.6%	0.0073%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	149	11.5%	0.0068%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	2405	10%	0.0080%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	533	11.3%	0.0076%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	582	9.6%	0.0073%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	583	9.5%	0.0072%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	4.13	4.5%	0.0064%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.27	3.4%	0.0064%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	525	11%	0.0070%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	57	4.8%	0.0180%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	570	11%	0.0074%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	573	11.7%	0.0075%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	9	0.9%	0.0052%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	571	10.4%	0.0074%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	522	10.4%	0.0068%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	57	6.1%	0.0360%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	515	12.3%	0.0069%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	10	2.6%	0.0186%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	433	11%	0.0072%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	543	10.7%	0.0071%	5 060	6.6%	76 210
47	V.PH. con refrigerador	520	11.4%	0.0070%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora.	415	11.1%	0.0064%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	229	9.1%	0.0045%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	76	10.7%	0.0022%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	181	18%	0.0043%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	395	9.3%	0.0062%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	40	10.7%	0.0014%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 0613



Estadística sociodemográfica de ZAP 0613

AGEB:	0613
Superficie:	32.1 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Medio

#	Indicador	AGEB	% del AGEBS frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEBS frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	1 578	6.5%	0.0052%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	118	7.2%	0.0076%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	933	6.6%	0.0046%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	116	6.4%	0.0070%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	227	6.5%	0.0069%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	85	6%	0.0053%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	99	6.6%	0.0056%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	217	7.9%	0.0056%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	114	7.9%	0.0043%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	1 481	6.7%	0.0055%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	40	5.2%	0.0039%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	64	7.6%	0.0102%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	8	4.9%	0.0109%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	58	6.7%	0.0041%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	29	5.8%	0.0017%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	3	2.4%	0.0055%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	59	7.8%	0.0122%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	55	6.9%	0.0097%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	195	7.8%	0.0103%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	92	8.5%	0.0107%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	191	4.9%	0.0017%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	641	6.7%	0.0049%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	621	6.8%	0.0049%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	20	4.3%	0.0045%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	253	7.3%	0.0061%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	389	6.4%	0.0049%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	87	6.7%	0.0040%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	1 578	6.6%	0.0053%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	331	7%	0.0047%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	389	6.4%	0.0049%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	389	6.4%	0.0048%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	4.06	4.4%	0.0063%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.58	4.2%	0.0080%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	299	6.3%	0.0040%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	85	7.1%	0.0268%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	358	6.9%	0.0046%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	272	5.5%	0.0036%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	110	10.4%	0.0634%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	333	6.1%	0.0043%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	303	6%	0.0040%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	79	8.4%	0.0499%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	243	5.8%	0.0032%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	14	3.7%	0.0260%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	248	6.3%	0.0041%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	337	6.7%	0.0044%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	318	7%	0.0043%	4 574	6.2%	73 976

Estadística sociodemográfica de ZAP 0581

AGEB:	0581
Superficie:	32.9 ha
Grado de marginación CONAPO:	Alto
Rezago social CONEVAL :	Muy bajo

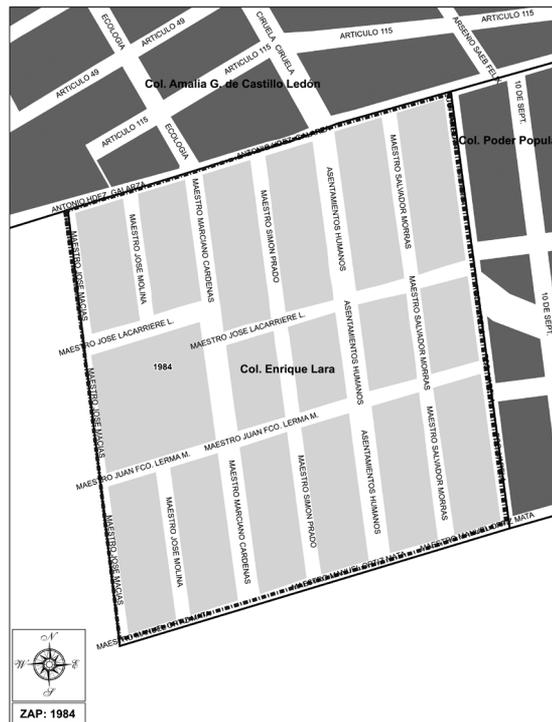
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	2 096	8.6%	0.0069%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	133	8.1%	0.0085%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	1 295	9.1%	0.0064%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	147	8.1%	0.0089%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	245	7.1%	0.0075%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	115	8.1%	0.0072%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	161	10.8%	0.0090%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	315	11.5%	0.0081%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	120	8.3%	0.0045%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	1 967	8.9%	0.0073%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	67	8.8%	0.0065%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	62	7.3%	0.0099%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	3	4.2%	0.0066%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	13	7.9%	0.0178%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	88	10.1%	0.0062%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	70	13.9%	0.0041%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	9	7.1%	0.0166%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	87	11.5%	0.0179%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	78	9.8%	0.0137%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	247	9.9%	0.0131%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	82	7.6%	0.0095%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	353	9%	0.0031%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	960	10%	0.0073%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	920	10.1%	0.0072%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	40	8.7%	0.0090%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	318	9.2%	0.0077%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	490	8.1%	0.0061%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	91	7%	0.0042%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	2 096	8.7%	0.0070%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	296	6.3%	0.0042%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	490	8.1%	0.0061%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	490	8%	0.0060%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	4.28	4.6%	0.0067%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.32	3.5%	0.0067%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	447	9.4%	0.0059%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	40	3.4%	0.0126%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	480	9.3%	0.0062%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	429	8.8%	0.0056%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	58	5.5%	0.0334%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	475	8.6%	0.0061%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	454	9%	0.0059%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	31	3.3%	0.0196%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	407	9.7%	0.0054%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	5	1.3%	0.0093%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	347	8.8%	0.0058%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	462	9.1%	0.0061%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	429	9.4%	0.0058%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	364	9.7%	0.0056%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	210	8.4%	0.0041%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	71	10%	0.0020%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	95	9.5%	0.0023%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	371	8.7%	0.0058%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	45	12%	0.0016%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 1984



Estadística sociodemográfica de ZAP 1984

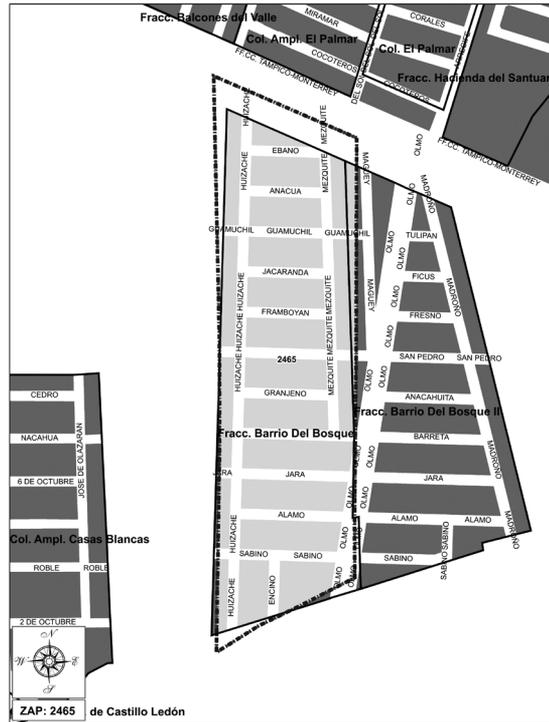
AGEB:	1984						
Superficie:	11.1 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Medio						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	639	2.6%	0.0021%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	46	2.8%	0.0029%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	353	2.5%	0.0017%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	60	3.3%	0.0036%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	113	3.3%	0.0034%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	35	2.5%	0.0022%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	32	2.1%	0.0018%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	61	2.2%	0.0016%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	29	2%	0.0011%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	599	2.7%	0.0022%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	12	1.6%	0.0012%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	32	3.8%	0.0051%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	20	2.3%	0.0014%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	6	1.2%	0.0004%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	12	1.6%	0.0025%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	9	1.1%	0.0016%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	64	2.6%	0.0034%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	29	2.7%	0.0034%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	81	2.1%	0.0007%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	233	2.4%	0.0018%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	214	2.3%	0.0017%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	19	4.1%	0.0043%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	78	2.2%	0.0019%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	166	2.7%	0.0021%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	32	2.5%	0.0015%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	639	2.7%	0.0021%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	118	2.5%	0.0017%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	166	2.7%	0.0021%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	166	2.7%	0.0020%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.85	4.2%	0.0060%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.69	4.5%	0.0085%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	122	2.6%	0.0016%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	44	3.7%	0.0139%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	158	3%	0.0020%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	150	3.1%	0.0020%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	16	1.5%	0.0092%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	157	2.9%	0.0020%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	87	1.7%	0.0011%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	79	8.4%	0.0499%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	84	2%	0.0011%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	4	1.1%	0.0074%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	112	2.8%	0.0019%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	147	2.9%	0.0019%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	135	3%	0.0018%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	108	2.9%	0.0017%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	67	2.7%	0.0013%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	9	1.3%	0.0003%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	2	0.2%	0%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	128	3%	0.0020%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	3	0.8%	0.0001%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2465



Estadística sociodemográfica de ZAP 2465

AGEB:	2465						
Superficie:	10.2 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto						
Rezago social CONEVAL :	Medio						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	187	0.8%	0.0006%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	14	0.9%	0.0009%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	101	0.7%	0.0005%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	19	1%	0.0011%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	32	0.9%	0.0010%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	12	0.8%	0.0007%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	9	0.6%	0.0005%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	12	0.4%	0.0003%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	0	0%	0%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	169	0.8%	0.0006%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	3	0.4%	0.0003%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	10	1.2%	0.0016%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	7	0.8%	0.0005%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	3	0.4%	0.0006%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	6	0.8%	0.0011%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	12	0.5%	0.0006%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	8	0.7%	0.0009%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	29	0.7%	0.0003%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	67	0.7%	0.0005%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	61	0.7%	0.0005%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	6	1.3%	0.0013%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	24	0.7%	0.0006%	3 471	8.4%	41.314
27	Total de hogares censales	51	0.8%	0.0006%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	12	0.9%	0.0006%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	187	0.8%	0.0006%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	41	0.9%	0.0006%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	51	0.8%	0.0006%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	51	0.8%	0.0006%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.67	4%	0.0057%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	2.13	5.6%	0.0108%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	27	0.6%	0.0004%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	24	2%	0.0076%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	48	0.9%	0.0006%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	51	1%	0.0007%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	0	0%	0%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	45	0,8%	0.0006%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	38	0.8%	0.0005%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	13	1.4%	0.0082%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	36	0.9%	0.0005%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	0	0%	0%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	34	0.9%	0.0006%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	43	0.8%	0.0006%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	36	0.8%	0.0005%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEBS frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEBS frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	19	0.5%	0.0003%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	18	0.7%	0.0004%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	2	0.3%	0.0001%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	5	0.5%	0.0001%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	33	0.8%	0.0005%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	2	0.5%	0.0001%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 247A



Estadística sociodemográfica de ZAP 247A

AGEB:	247A						
Superficie:	37.2 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto						
Rezago social CONEVAL :	Alto						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	471	1.9%	0.0015%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	30	1.8%	0.0019%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	279	2%	0.0014%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	34	1.9%	0.0020%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	70	2%	0.0021%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	21	1.5%	0.0013%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	28	1.9%	0.0016%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	54	2%	0.0014%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	24	1.7%	0.0009%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	413	1.9%	0.0015%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	20	2.6%	0.0020%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	19	2.2%	0.0030%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	3	1.8%	0.0041%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	15	1.7%	0.0011%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	10	2%	0.0006%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	11	1.5%	0.0023%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	15	1.9%	0.0026%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	44	1.8%	0.0023%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	24	2.2%	0.0028%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	90	2.3%	0.0008%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	199	2.1%	0.0015%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	192	2.1%	0.0015%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	7	1.5%	0.0016%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	60	1.7%	0.0015%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	129	2.1%	0.0016%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	18	1.4%	0.0008%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	462	1.9%	0.0015%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	59	1.3%	0.0008%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	129	2.1%	0.0016%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	132	2.2%	0.0016%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.58	3.9%	0.0056%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.56	4.1%	0.0079%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	98	2.1%	0.0013%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	31	2.6%	0.0098%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	48	0.9%	0.0006%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	62	1.3%	0.0008%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	67	6.3%	0.0386%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	115	2.1%	0.0015%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	88	1.8%	0.0011%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	41	4.4%	0.0259%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	31	0.7%	0.0004%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	15	4%	0.0278%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	59	1.5%	0.0010%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	64	1.3%	0.0008%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	41	0.9%	0.0006%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	34	0.9%	0.0005%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	48	1.9%	0.0009%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	7	1%	0.0002%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	9	0.9%	0.0002%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	90	2.1%	0.0014%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	4	1.1%	0.0001%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 1310



Estadística sociodemográfica de ZAP 1310

AGEB:	1310
Superficie:	24.5 ha
Grado de marginación CONAPO:	Muy alto
Rezago social CONEVAL :	Medio

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	822	3.4%	0.0027%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	54	3.3%	0.0035%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	499	3.5%	0.0025%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	52	2.9%	0.0031%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	125	3.6%	0.0038%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	42	3%	0.0026%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	47	3.2%	0.0026%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	88	3.2%	0.0023%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	49	3.4%	0.0018%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	695	3.1%	0.0026%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	38	5%	0.0037%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	24	2.8%	0.0038%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	5	7%	0.0109%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	6	3.7%	0.0082%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	30	3.5%	0.0021%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	14	2.8%	0.0008%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	3	2.4%	0.0055%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	33	4.4%	0.0068%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	37	4.6%	0.0065%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	130	5.2%	0.0069%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	44	4.1%	0.0051%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	110	2.8%	0.0010%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	328	3.4%	0.0025%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	311	3.4%	0.0024%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	17	3.7%	0.0038%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	136	3.9%	0.0033%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	220	3.6%	0.0028%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	43	3.3%	0.0020%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	819	3.4%	0.0027%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	155	3.3%	0.0022%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	220	3.6%	0.0028%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	221	3.6%	0.0027%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.72	4%	0.0058%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.48	3.9%	0.0075%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	184	3.9%	0.0024%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	34	2.8%	0.0107%	1 193	3.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	210	4.1%	0.0027%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	191	3.9%	0.0025%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	29	2.7%	0.0167%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	208	3.8%	0.0027%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	138	2.8%	0.0018%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	82	8.7%	0.0518%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	134	3.2%	0.0018%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	3	0.8%	0.0056%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	157	4%	0.0026%	3 943	6.6%	60 089
46	V.P.H. con televisor	206	4.1%	0.0027%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	183	4%	0.0025%	4 574	6.2%	73 976

Estadística sociodemográfica de ZAP 2060

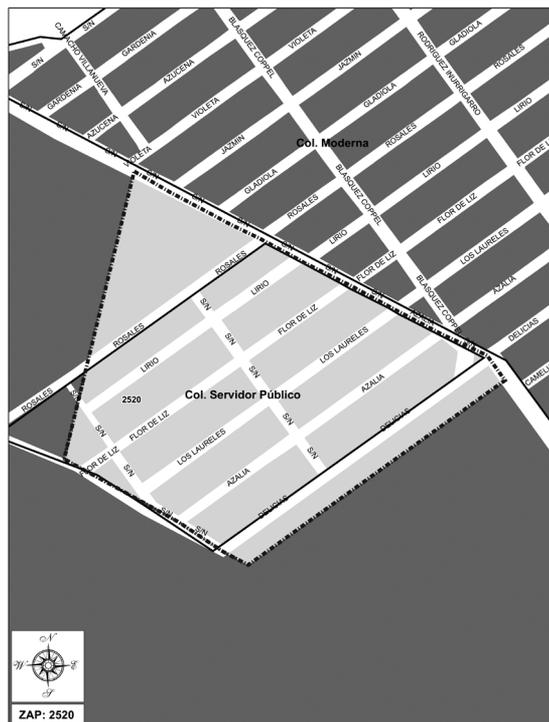
AGEB:	2060						
Superficie:	24.1 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Medio						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	727	3%	0.0024%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	44	2.7%	0.0028%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	435	3.1%	0.0022%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	50	2.8%	0.0030%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	105	3%	0.0032%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	43	3%	0.0027%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	49	3.3%	0.0027%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	93	3.4%	0.0024%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	41	2.8%	0.0015%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	669	3%	0.0025%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	30	3.9%	0.0029%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	22	2.6%	0.0035%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	4	5.6%	0.0088%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	4	2.4%	0.0055%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	38	4.4%	0.0027%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	24	4.8%	0.0014%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	7	5.5%	0.0129%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	23	3%	0.0047%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	24	3%	0.0042%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	77	3.1%	0.0041%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	44	4.1%	0.0051%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	140	3.6%	0.0012%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	296	3.1%	0.0022%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	282	3.1%	0.0022%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	14	3%	0.0031%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	92	2.7%	0.0022%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	184	3%	0.0023%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	32	2.5%	0.0015%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	727	3%	0.0024%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	113	2.4%	0.0016%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	184	3%	0.0023%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	184	3%	0.0023%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.95	4.3%	0.0062%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.47	3.9%	0.0074%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	149	3.1%	0.0020%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	32	2.7%	0.0101%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	156	3%	0.0020%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	145	3%	0.0019%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	37	3.5%	0.0213%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	173	3.1%	0.0022%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	140	2.8%	0.0018%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	41	4.4%	0.0259%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	130	3.1%	0.0017%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	3	0.8%	0.0056%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	135	3.4%	0.0022%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	161	3.2%	0.0021%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	139	3%	0.0019%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	127	3.4%	0.0019%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	93	3.7%	0.0018%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	24	3.4%	0.0007%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	25	2.5%	0.0006%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	153	3.6%	0.0024%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	14	3.7%	0.0005%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2520



Estadística sociodemográfica de ZAP 2520

AGEB:	2520						
Superficie:	12.0 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Medio						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	176	0.7%	0.0006%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	10	0.6%	0.0006%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	90	0.6%	0.0004%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	15	0.8%	0.0009%	1 813	10.0%	16 600
5	6 a 11 años	37	1.1%	0.0011%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	10	0.7%	0.0006%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	8	0.5%	0.0004%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	8	0.3%	0.0002%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	9	0.6%	0.0003%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	160	0.7%	0.0006%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	0	0%	0%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	7	0.8%	0.0011%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	6	0.7%	0.0004%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	0	0%	0%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	3	0.4%	0.0006%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	3	0.4%	0.0005%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	16	0.6%	0.0008%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	7	0.6%	0.0008%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	21	0.5%	0.0002%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	58	0.6%	0.0004%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	58	0.6%	0.0005%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	0	0%	0%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	24	0.7%	0.0006%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	46	0.8%	0.0006%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	10	0.8%	0.0005%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	170	0.7%	0.0006%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	22	0.5%	0.0003%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	46	0.8%	0.0006%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	48	0.8%	0.0006%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.7	4%	0.0058%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.37	3.6%	0.0069%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	32	0.7%	0.0004%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	14	1.2%	0.0044%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	29	0.6%	0.0004%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	41	0.8%	0.0005%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	3	0.3%	0.0017%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	25	0.5%	0.0003%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	40	0.8%	0.0005%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	6	0.6%	0.0038%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	26	0.6%	0.0003%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien.	7	1.8%	0.0130%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio.	17	0.4%	0.0003%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor.	27	0.5%	0.0004%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador.	25	0.5%	0.0003%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	19	0.5%	0.0003%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	16	0.6%	0.0003%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	3	0.4%	0.0001%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	5	0.5%	0.0001%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	30	0.7%	0.0005%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	2	0.5%	0.0001%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 2126



Estadística sociodemográfica de ZAP 2126

AGEB:	2126						
Superficie:	29.6 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Muy bajo						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	2 700	11.1%	0.0088%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	165	10%	0.0106%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	1 505	10.6%	0.0074%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	202	11.1%	0.0122%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	418	12%	0.0127%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	189	13.3%	0.0118%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	190	12.8%	0.0107%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	264	9.6%	0.0068%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	96	6.7%	0.0036%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	2 390	10.8%	0.0089%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	60	7.9%	0.0059%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	89	10.5%	0.0142%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	17	23.9%	0.0372%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	27	16.5%	0.0369%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	120	13.8%	0.0085%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	54	10.8%	0.0032%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	13	10.2%	0.0239%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	69	9.1%	0.0142%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	88	11%	0.0155%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	204	8.1%	0.0108%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	123	11.3%	0.0143%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	381	9.7%	0.0034%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	991	10.3%	0.0075%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	945	10.3%	0.0074%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	46	10%	0.0103%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabiencia a servicios de salud	457	13.2%	0.0111%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	658	10.9%	0.0082%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	170	13.1%	0.0078%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	2673	11.1%	0.0089%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	651	13.8%	0.0092%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	658	10.9%	0.0082%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	667	10.9%	0.0082%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	4.06	4.4%	0.0063%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.52	4%	0.0077%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	554	11.6%	0.0074%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	66	5.5%	0.0208%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	602	11.6%	0.0078%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	604	12.3%	0.0079%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	15	1.4%	0.0086%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	601	10.9%	0.0077%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	566	11.3%	0,0074%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	53	5.6%	0.0335%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	550	13.2%	0.0073%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	13	3.4%	0.0241%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	436	11.1%	0.0073%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	589	11.6%	0.0077%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	550	12%	0.0074%	4 574	6.2%	73 976

Estadística sociodemográfica de ZAP 2287

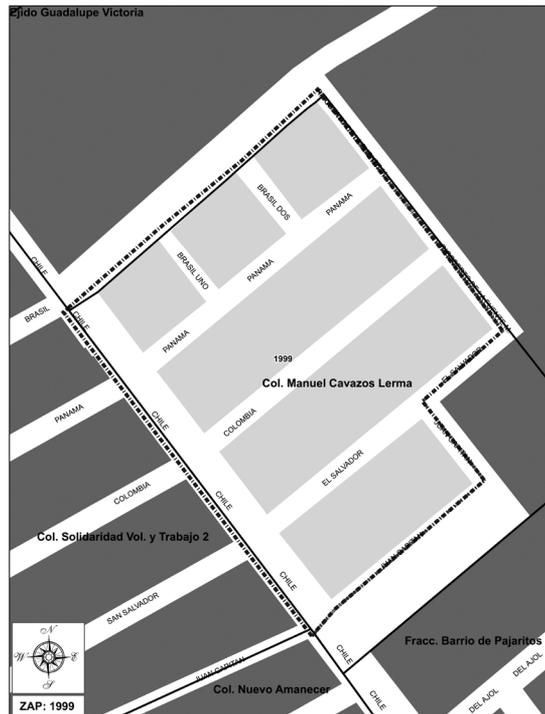
AGEB:	2287						
Superficie:	31.1 ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Bajo						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	762	3.1%	0.0025%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	73	4.4%	0.0047%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	461	3.2%	0.0023%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	53	2.9%	0.0032%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	115	3.3%	0.0035%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	31	2.2%	0.0019%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	26	1.7%	0.0015%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	80	2.9%	0.0021%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	65	4.5%	0.0024%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	670	3%	0.0025%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	22	2.9%	0.0021%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	24	2.8%	0.0038%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	4	2.4%	0.0055%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	14	1.6%	0.0010%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	13	2.6%	0.0008%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	6	4.7%	0.0110%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	5	0.7%	0.0010%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	7	0.9%	0.0012%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	60	2.4%	0.0032%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	21	1.9%	0.0024%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	182	4.7%	0.0016%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	302	3.1%	0.0023%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	294	3.2%	0.0023%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	8	1.7%	0.0018%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	67	1.9%	0.0016%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	182	3%	0.0023%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	34	2.6%	0.0016%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	702	2.9%	0.0023%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	139	2.9%	0.0020%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	182	3%	0.0023%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	183	3%	0.0023%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	3.86	4.2%	0.0060%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.53	4%	0.0077%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	129	2.7%	0.0017%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	51	4.3%	0.0161%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	177	3.4%	0.0023%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	176	3.6%	0.0023%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	4	0.4%	0.0023%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	175	3.2%	0.0023%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	175	3.5%	0.0023%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	5	0.5%	0.0032%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	171	4.1%	0.0023%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	0	0%	0%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	121	3.1%	0.0020%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	174	3.4%	0.0023%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	164	3.6%	0.0022%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	133	3.6%	0.0020%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	84	3.3%	0.0017%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	26	3.6%	0.0007%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	8	0.8%	0.0002%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	141	3.3%	0.0022%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	8	2.1%	0.0003%	375	1.3%	28 182

Mapa de ZAP 1999



Estadística sociodemográfica de ZAP 1999

AGEB:	1999						
Superficie:	3.3 Ha						
Grado de marginación CONAPO:	Alto						
Rezago social CONEVAL :	Medio						
#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
1	Población total	428	1.8%	0.0014%	24 246	7.9%	305 155
2	0 a 2 años	37	2.3%	0.0024%	1 644	10.5%	15 617
3	18 años y más	237	1.7%	0.0012%	14 202	7%	202 055
4	3 a 5 años	35	1.9%	0.0021%	1 813	10.9%	16 600
5	6 a 11 años	58	1.7%	0.0018%	3 469	10.6%	32 851
6	12 a 14 años	27	1.9%	0.0017%	1 419	8.8%	16 052
7	15 a 17 años	31	2.1%	0.0017%	1 490	8.4%	17 826
8	18 a 24 años	58	2.1%	0.0015%	2 747	7.1%	38 769
9	60 años y más	21	1.5%	0.0008%	1 441	5.4%	26 628
10	Nacida en la entidad	403	1.8%	0.0015%	22 124	8.2%	269 849
11	Con limitación en la actividad	15	2%	0.0015%	762	7.4%	10 252
12	3 a 5 años que no asiste a la escuela	17	2%	0.0027%	846	13.5%	6 289
13	6 a 11 años que no asiste a la escuela	0	0%	0%	71	15.5%	457
14	12 a 14 años que no asiste a la escuela	6	3.7%	0.0082%	164	22.4%	731
15	15 a 17 años que asiste a la escuela	11	1.3%	0.0008%	869	6.1%	14 186
16	18 a 24 años que asiste a la escuela	5	1%	0.0003%	502	3%	16 893

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
17	8 a 14 años que no saben leer y escribir	0	0%	0%	127	23.4%	543
18	15 años y más analfabeta	19	2.5%	0.0039%	758	15.6%	4 849
19	15 años y más sin escolaridad	16	2%	0.0028%	797	14%	5 692
20	15 años y más con primaria incompleta	39	1.6%	0.0021%	2 505	13.3%	18 869
21	15 años y más con secundaria incompleta	17	1.6%	0.0020%	1 084	12.6%	8 624
22	18 años y más con educación pos-básica	53	1.4%	0.0005%	3 910	3.5%	112 575
23	Económicamente activos	182	1.9%	0.0014%	9 615	7.3%	131 889
24	Ocupada	173	1.9%	0.0014%	9 154	7.2%	127 409
25	Desocupada	9	2%	0.0020%	461	10.4%	4 453
26	Sin derechohabencia a servicios de salud	89	2.6%	0.0022%	3 471	8.4%	41 314
27	Total de hogares censales	95	1.6%	0.0012%	6 050	7.6%	79 987
28	Hogares censales con jefatura femenina	22	1.7%	0.0010%	1 298	6%	21 792
29	Población en hogares censales	425	1.8%	0.0014%	23 991	8%	299 687
30	Población en H.C. con jefatura femenina	89	1.9%	0.0013%	4 717	6.7%	70 592
31	Viviendas particulares habitadas (V.P.H)	95	1.6%	0.0012%	6 050	7.6%	79 987
32	Total de V.P.H	96	1.6%	0.0012%	6 116	7.5%	81 318

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
33	Promedio de ocupantes en V.PH	4.47	4.8%	0.0070%	92.68	14.5%	641
34	Promedio de ocupantes por cuarto en V.PH	1.57	4.2%	0.0079%	37.83	19.1%	198
35	V.PH con piso de material diferente de tierra	82	1.7%	0.0011%	4 771	6.3%	75 143
36	V.PH con piso de tierra	12	1%	0.0038%	1 193	37.6%	3 170
37	V.PH que disponen de luz eléctrica	93	1.8%	0.0012%	5 184	6.7%	77 514
38	V. P.H. que disponen de agua entubada	94	1.9%	0.0012%	4 901	6.4%	76 609
39	V. P.H. que no disponen de agua entubada	0	0%	0%	1 057	60.9%	1 735
40	V.PH que disponen de excusado o sanitario	94	1.7%	0.0012%	5 493	7.1%	77 616
41	V.PH que disponen de drenaje	83	1.7%	0.0011%	5 018	6.5%	76 688
42	V.PH que no disponen de drenaje	11	1.2%	0.0070%	940	59.4%	1 582
43	V.P.H. con luz eléctrica, agua y drenaje	83	2%	0.0011%	4 180	5.6%	75 154
44	V.P.H. sin ningún bien	0	0%	0%	379	70.3%	539
45	V.PH con radio	58	1.5%	0.0010%	3 943	6.6%	60 089
46	V.PH. con televisor	90	1.8%	0.0012%	5 060	6.6%	76 210
47	V.P.H. con refrigerador	88	1.9%	0.0012%	4 574	6.2%	73 976

#	Indicador	AGEB	% del AGEB frente al total de los 24 AGEBS	% del AGEB frente al total de la ciudad	en los 24 AGEBS	% de los 24 AGEBS frente a la ciudad	total en la ciudad
48	V.P.H. con lavadora	72	1.9%	0.0011%	3 736	5.7%	65 184
49	V.P.H. con automóvil o camioneta	42	1.7%	0.0008%	2 509	4.9%	50 823
50	V.P.H. con computadora	13	1.8%	0.0004%	713	2.1%	34 736
51	V.P.H. con línea telefónica fija	18	1.8%	0.0004%	1 003	2.4%	42 038
52	V.P.H. con teléfono celular	71	1.7%	0.0011%	4 258	6.6%	64 051
53	V.P.H. con internet	7	1.9%	0.0002%	375	1.3%	28 182

Atención a la pobreza en Zonas de Atención Prioritaria de Ciudad Victoria, Tamaulipas
de Germán Salazar Mendivil,
publicado por la Universidad Autónoma de Tamaulipas y Colofón,
se terminó de imprimir en agosto 2020 en los talleres de Ultradigital Press S.A. de C.V.
Centeno 195, Col. Valle del Sur, C.P. 09819, Ciudad de México.
El tiraje fue de 400 ejemplares impresos de forma digital en papel Cultural de 75 gramos,
El cuidado estuvo a cargo del Consejo de Publicaciones UAT.